

# KÜSIMUSED JA VASTUSED

Selle aja jooksul, mil meie kodulehekülj on eksisteerinud, on infoaadressile saadetud palju küsimusi, millele oleme ka vastanud. Siinkohal tooksime ära valiku huvitavamatest ning korduvatest küsimustest. Kui teil endil peaks tekkima küsimusi, siis saatke need meile aadressil [info@islam.pri.ee](mailto:info@islam.pri.ee).

## **1) Islam küll ei toeta terrorismi, kuid miks ikkagi osad araablased peavad sõdu ja ütlevad, et "Allahi" nimel?**

Inimõiguste koodeks, mida eurooplased väga kõrgelt hindavad, ka ei poolda sõdu, kuid sellegipoolest madistatakse igal pool. USA kuulutab „rahu“, kuid samas käivad igale poole sõjaliselt oma nina toppimas, kuhu vaja ei ole – Iraaki, Afganistaani; Vietnamiski käisin ju prantslasi välja viskamas ja siis jäid ise sinna peremehetsema. Võiks ju arvata, et vigadest õpitakse, aga paistab, et mitte. Seega, üks asi on, mida seadus lubab, teine asi on, mida inimesed teevad. Pealegi, enesekaitse ei ole ühegi religiooni seaduste järgi patt. Piibelgi ütleb „silm silma ja hammas hamba vastu“, muide.

## **2) Miks piibel ei eksisteeri tänapäeval oma originaalkujul nii nagu Koraan? Miks seda nii tihti muudetakse ja jäetakse välja see tõde? Ehk siis Piiblikoolis õpitud osad on mingil määral valed ja tambitud ajju teistlaadi ...**

Koraani kohta on algusest saadik kehtestatud keeld, et sellest ei tohi TÄHTEGI muuta. Ka on Koraan siiani olemas oma originaalkeeles ning iga moslem teab, et Koraani tõlget ei saa kunagi 100% usaldada, kuna tõlge ei ole kunagi originaaliga samaväärne. Tegelikult öeldakse isegi, et Koraani tõlget ei ole olemas, on olemas Koraani TÄHENDUSE tõlge. Kõige vanem teadaolev Koraan on täht-tähelt sama, mis iga araabiakeelne väljaanne, mis ükskõik millal trükki antud.

Mis aga puutub nüüd Piiblis, siis Piibel, st Uus Testament, oma originaalkeeles enam ei eksisteerigi. Eestikeelne Piibel on meieni jõudnud läbi mitme tõlke (kreeka, saksa jm), mis sellest originaalsõnumist nii järele jääb? Katoliiklaste Piiblis on näiteks mitu peatükki juures, mida luterlaste omas üldse ei eksisteerigi. Näiteid võiks selliseid tuua

lõputult. Sajandeid kujutas kristlik ikonograafia Mooset sarvilisena, kuna kreeka keelest oli teistesse Euroopa keeltesse üks sõna valesi tõlgitud. Ei ole ühtki teist keelt, kus sõnad „issand“; ja „isand“ oleksid erinevad, välja arvatud siis eesti keeles. Inglise keeles on kasutatud sama sõna „lord“. Raamatute tõlkimisel võib ette tulla naljakaid juhtumeid, nii ka Piiblitsitaatidega. Loomulikult ei ole mõtet piiblitsitaate ühest mitte-originaalkeelest teise panema hakata, kui eestikeelne Piibel juba olemas, kuid tõlkides paari Piibli lõiku inglise keelest võib avastada, et seda konkreetselt eestikeelses Piiblis üldse ei eksisteerigi! Aga ega tavakristlased, kes üldse väga vähe Piiblit loevad, veel vähem võrdlevad teiste tõlgetega, seda ei teagi. Selliseid näiteid võiksingi tooma jääda.

**4) Kuidas tänapäeval välja antakse originaalkujul Koraani, kui Piiblit on nii palju juba muudetud erinevate kirjastuste poolt...? Kas siis Koraanil on üks kindel kirjastus, kes lähtub tõest ja õiglusest? Mismoodi see kujutab endast?**

Kirjastusega ei ole siin midagi pistmist, lihtsalt Koraani araabiakeelne originaal peab olema täht-tähelt sama ja seal ei ole lubatud midagi muuta. Piibel on aga igat pidi ära „mugandatud“.

**5) Mis asi on ekstremism?**

Äärmuslikkus ehk fanatism.

**6) Miks osa moslemites peitub sisemine kontrollimatu viha? Mille vastu nad siis on ja võitlevad? Mis siis neile ei meeldi ?**

Osades INIMESTES peitub sisemine viha, selliseid on igal pool ja mitte ainult islamimaailmas. Kui mõtled konkreetselt näiteks palestiinlasi, siis kuidas sina ennast eestlasena tunneksid, kui venelased siia sisse koliksid ja ütleksid, et see on nüüd nende maa, nad on siin varemgi valitsenud? Ja siis ajaksid meid põgenikena näiteks Läti ... Veelgi parem näide, millega võib-olla on sinu perel ka kogemusi: II maailmasõja ajal põgenes Eestist palju eestlasi. Kui 90te alguses vabariik taastati, hakkasid need väliseestlased taas Eestit külastama ning ühtlasi ka oma vara tagasi nõudma ... tegelikult küll enamjaolt mitte need, kes põgenenud olid, vaid nende järeltulijad. Siinsed inimesed aga olid juba pool sajandit nendes majades elanud, neid korras hoidnud jne. Kui neid, kes hädas siia jäid, ei oleks olnud, ei oleks enam ka neid maju, mida tagasi nõuda. Vabariik, välismaailma tunnustust ning abi lootes, andiski need majad vanade omanike järeltulijatele tagasi ning nii jäid paljud siin olnud ning siin kannatlikult paremaid aegu oodanud inimesed oma varast ilma.

Ei ole palestiinlaste süü, et juudid Iisraeli aladel juba sajandeid ei olnud elanud: nad olid seal kas ise lahkunud või Rooma riigi võimude poolt laiali saadetud. Millal Rooma üldse oli??? Hrrrrrrrrrrmus ammu! Siin ei ole enam tegemist isegi poole sajandiga, nagu EV näites. Ja nüüd järsku, 20. sajandil, tulid nad neid inimesi nende kodudest välja viskama, kes olid seal elanud nii palju sajandeid. Ja kui päris aus olla, siis araablasi (st palestiinlasi siis tänapäeva poliitika kontekstis) on Iisraeli maadel elanud juba aegade hämarusest alates, kuna Jumal ju lubas selle maa Aabrahami järeltulijatele ja Aabrahamil oli 2 poega: esmasündinu Ismael, kes on araablaste esiisa ning noorem Iisak, kes on juutide esiisa.

Miks palestiinlased võitlevad? Oma kodude pärast võitlevad, nagu seda teeks iga teine rahvas. Ainult et Iisrael on USA toetusel hambuni relvastunud ning palestiinlastel ei ole mitte midagi. Kas ei tundu natuke irooniline näiteks Iisraeli kaebus ÜROle: „Me tahame rahumeelselt oma tankidega nende sektoris patrullida, aga palestiina poisid loobivad meie tankide pihta kive!“ Jah, kujutate ette, vaat kus alles metslased, viskavad omal maal võõrvägede tankide pihta kive!

### **7) Millised isiksuseomadused on moslemitel (naistel ja meestel)?**

Samasugused kui „normaalsetel“ inimestelgi. Moslemid on täitsa tavalised inimesed, ei tasu üldse teisiti arvata. Islami seadus on see, mille täitmine neist veidi teiste arusaamistega ja elukommetega inimesed teeb kui eurooplased.

### **8) Abiellumine mitme naisega korraga- ei saanud selle põhjusest aru. Miks tohivad mehed abiellud 4-ja naisega ja kuidas ta säilitab võrdväarsuse? Millega ta seda õigustab? Samuti, kes korraldab abielu?**

Abielu ei peagi korraldama. Keelatud see muidugi ei ole, kui näiteks perekond korraldab, aga vaid sel juhul on see lubatud, kui mõlemad abielupooled on sellega nõus, st mees ja naine. Muide, islamiabielu üheks alustalaks on naise nõusolek, st näiteks, kui keegi naine sunnitakse abielluma ja ta läheb seejärel kohtusse ning ütleb, et teda sunniti, siis see abielu automaatselt annulleeritakse, st muudetakse kehtetuks, kuna üks alustala on puudu.

Miks lubab islam polügaamiat? Selleks on väga palju põhjuseid. Esiteks, enamustes ühiskondades on naised rohkem kui mehi. Et kõik naised saaksid mehele, peaks mõni mees paratamatult võtma mitu naist.

Teiseks, kõik mehed ei ole majanduslikult suutelised abielluma, seega jälle peaks siis kõigi naiste rahulolu tagamiseks mõni majanduslikult võimelisem võtma mitu (eeldusel, et mees on ju perekonna ülalpidaja, mitte naine).

Kolmandaks, kui sõda kord on rahvast üle käinud, siis on mehi veelgi vähem ja rahvas võib lihtsalt välja surra, kui üks mees mitut naist ei võta. Näitena võiks tuua meie oma armsa eesti rahva: kui peale II maailmasõda oleks meil polügaamia lubatud olnud, oleks meid praegu 4 miljonit ja mitte 1: paljudes peredes sai mitmest tütrest vaid 1 mehele, kuna oli teistest nii palju noorem, et tema kihlatud enam sõtta ei aetud.

Neljandaks, võib tulla ette olukordi, kus mitme naise pidamine on kõigile parem, kui monogaamia. Näiteks, tean üht noort õpetajat, kellel oli 2 väikest last. Ta sai ajurabanduse ning pandi hooldekodusse, kuna hakkas käituma nagu väike laps, ei tundnud kedagi ära jne. Ühesõnaga, ema ega naist temast enam ei olnud. Samas, tema mees ei tahtnud temast ära lahutada, kuna naine oli ikkagi tema laste ema ning ta armastas teda ... või seda inimest, kes ta enne oli olnud. Sellest on nüüd 20 aastat möödas. Naine on ikka elus, mees kasvatas läbi suurte raskuste oma 2 tüdruku üles. Tal on selle aja jooksul olnud nöö girlfriende, aga keegi ei ole kauaks jäänud, kuna kõik tahaksid ikka abielluda ja mitte niisama koristajad-kasijad olla. Kui polügaamia oleks meil lubatud, oleks selle mehe probleem lahendatud: ta ei peaks oma esimesest naisest sellepärast lahutama, mis temaga juhtus ja et oma eluga edasi minna ja tal oleks keegi, keda armastada ning kes teda oleks tütarde kasvatamisel aidanud.

Mitme naise pidamine on islamimaailmas pigem erand, aga kohati on see väga vajalik, seda ei saa keegi eitada. Tegelikult on lääneühiskond palju polügaamsem kui islamimaailm: moslemid teavad, et kui tahad mitut naist, siis peab nende kõigi eest ka VASTUTUST kandma, lapsed üles kasvatama, naist toetama jne. Aga meil? Kui palju on sellistest rikkuritest juttu olnud, kes keskeas naine ja noor armuke? Mis staatus või õigus sellel noorel rumalal tüdrukul on? Seni, kui mees temast huvitatud on, on tal kõik olemas, aga kui enam ei ole, siis kuna nad ei ole abielus, ei ole tal ka midagi. Saab lapse abieluvälisest suhtest, siis kasvatagu peale suhte uppimist ise. Aga kui oleks abielus, siis mees peaks oma tegude eest vastutama. Siis võib-olla ei võtakski seda noort naist, kui peaks selle teo eest ka vastutust kandma, või kuidas? ... Paljudel noortel meestel on ka mitu girlfriendi või palju üheöösuhteid. Ka need on tegelikult polügaamia eri liigid ja neil meestel oleks nagu mitu naist, aga jälle ei ole mingit vastutust siin ja reeglina on see naise pool, kes haiget saab ja kelle süda murtakse. Seega on polügaamia lubamine

tegelikult naiste kaitseks, mitte nende vastu. Ja loomulikult, kui keegi naine ei soovi polügaamses abielus olla, siis ei saa keegi teda selleks sundida.

Ja miks ei võiks naine abielluda nelja mehega? Siingi on omad põhjused. Esiteks juba see, et naine oma olemuselt ei ole üldse polügaamne, st ta ei ole reeglina võimeline armastama ega isegi hoolima armastuse tähe all mitmest mehest korraga. See on reeglina igale naisele mõttenagi vastik. Teiseks, kui naisel oleks mitu meest, siis ei teaks ju, kes on sündiva lapse isa (tänapäeval võib küll teha DNA testi, aga see on aeganõudev ja kulukas ja kui seda peaks paljude laste kohta tegema ... Enamuse aja inimkonna ajaloost ei ole seda võimalust olnudki). Islam aga armastab väga korda ning igal lapsel peab olema OMA isa ja ema.

### **9) Mis asi on polügaamia?**

Polügaamia on kas mitme naise või mitme mehe pidamine. Polügüünia oleks täpsemalt mitmenaisepidamine ja poliandria mitmemehepidamine. Reeglina kasutatakse seda sõna tänapäeval aga mitmenaisepidamise tähenduses, kuna mitme mehe pidamist eksisteerib väga harva. Täpsemalt polügaamia kohta islamis võib lugeda - [http://www.islam.pri.ee/naised/naised\\_8.html](http://www.islam.pri.ee/naised/naised_8.html).

### **10) Kui kindel saab selles olla, et välisriigist jõuavad islamiraamatud kohale? Mis ühikutes on maksmine? Mis nende raamatute valuutakurss on? Milline valuutaühik? Kui saan teada need, siis saan välja arvutada raamatute hinna sellel inglise keelsel websaidil...**

Seda ma küll kahjuks öelda ei oska, oleneb ju sellest, kes saadab ja kust saadetakse. Kui tegemist on aga [www.islam-religion.com](http://www.islam-religion.com) saidiga, siis sealt tulevad küll ilusasti kohale ja maksuma ei pea midagi. Reeglina saadetaksegi islamisaitidelt tasuta raamatuid.

### **11) Miks ikkagi ei tohi naiste riided sarnaneda meeste riidetusele? Ometigi meeste riided ei paljastaju naise keha...**

Seda küll, et mehe riided katavad paremini, aga islam rõhutab seda, et mees ja naine on erinevad ja seega peaksid nad ka erinevalt riides käima, et oleks ilusti aru saada, kes on kes. Ajaloost on naisi, keda on pandud kandma meeste riideid näiteks selleks, et mõni monarh, kes homo on, ka naisest erutuks ning nii troonipärija saaks. Naiste puhul meeste

riiete kandmisel oleks seega veidi homoseksuaalne konnotatsioon, nagu meeste puhul naiste riiete kandmiselgi.

**12) Mis asi on saws? See kordus mitu korda Muhameedi nime taga...**

„saws“ tähendab „salla Allahu alihi wa sallam“, ehk eesti keeles „Jumala rahu ja õnnistus olgu temaga“. Seda öeldakse tihti prohvet Muhammedist rääkides.

**13) kui palju on aastane annetus 2,5 %? Kas see tuleb korrutada sajaga, et saada teada rahaannetuse arvu?**

2,5% arvestatakse selle raha pealt, mis aastasest sissetulekust üle jääb. Kui inimesel jääb peale aastast teenimist pangakontole mingi raha, mida ta ei ole ära kulutanud ja kui see on suurem kui umbes 1000-2000 krooni, siis selle pealt peab ta maksma 2,5%. Näiteks, kui summa on 10 000 EEK, siis sellest tuleb maksta 250 EEK ehk 2,5%.

**14) Lugesin ka soolase ja magevee kohta, kuid segaseks jäi, et mis ikkagi juhtub eraldustsoonis? Kas nad siis ei sulandu kokku või ja jäävad ikka mage ja soola veeks eraldi?**

Seda peaks kelleltki hüdroloogilt täpsemalt küsima. :) Igal juhul on nii, et mage vesi jääb magedaks ja soolane soolaseks, isegi kui nad veekogus kokku puutuvad omavahel.

**15) Mis asi on revelatsioon?**

Revelatsioon on ilmutus, ehk siis islami kontekstis, kui Jumal saatis läbi ingel Gaabrieli Muhammedile (saws) Koraani.

**16) Vanemaid peab austama, aga kuidas on lood vastupidi, kus vanemad pole oma lapsi kasvatanud ja hüljanud nad?**

Ükski hea vanem niimoodi ei teeks, loomulikult, olgu ta siis moslem või mitte. Mis puutub aga neisse vanematesse, kes ei ole head, kuidas peaksid nende lapsed käituma? Armastama oma vanemaid ei saa ju kedagi sundida, aga nii palju moslemit või kristlast võiks meis kõigis olla, et neile nende halvad teod andestame ja üritame olla paremad kui nemad. Ega ei pea ju neile nende halba tagasi tegema. Jumal on öelnud, et ta ei andesta

neile, kes ei andesta teistele inimestele. Seega, armastama me oma vanemaid ei pea, kui nad seda väärt ei ole, aga hästi nendega käituda ning neile austust välja näidata võime me ometi, ükskõik mis nad ka ei oleks: äkki meie hea käitumine just innustab neidki paremateks hakkama.

**17) Mis seos on darvinismil islamiga? Miks seda nii põhjalikult väldati?**

Islami, nagu ka kristluse kohaselt, lõi Jumal kõik siin ilmas, mitte miski ei ole mingist molluskist arenenud ja ammugi ei ole inimene ahvi järeltulija.

**18) Mis tähendab fatalistik?**

Fatalistik on saatuslik ... inglise keeles „fate“ – saatus, tuleb samast tüvest.

**19) Miks number 19 on nii oluline?**

Arv 19 on sama sümbol, mis „alfa ja omega“, ehk „algus ja lõpp“: 1 esimene ja 9 viimane number. Matemaatiliselt on ta ka väga omapärane, aga seda võiks vast täpsemalt küsida mõne matemaatiku käest.

**20) Kuidas üldse araabia riikides on lood nimede panekuga ja abiellumise puhul nime ülevõtmisega?**

Nimed pannakse sellised, nagu seal levinud on. Neil eriti originaalitseda ei üritata, nagu meil siin, näiteks Naomi-Shirell Kasemaa või muud sellist ... vähemalt veel mitte. Mis puutub perekonnanimesse, siis naised oma perekonnanime abiellumisel ei muuda, kuna naine on isiksus ja mitte meeste vara. Meie komme naiste perekonnanime muuta tuleb vanast judaistikust traditsioonist, mille kohaselt naine kuulub isale ja kui mehele läheb, siis mehele. Abielu on nagu ostu-müügi tehing: kui üks mees oma maja teisele müüb, siis lepingus läheb ju ikka see maja esimese nimelt teisele. Islam seda ei luba: naine on ise isiksus ja talle jääb see nimi, mille ta sündides sai.

**21) Miks siis tänapäeval seal poliitikaga asjad sassis on? Kas on siis, et üks juht soovib lääne suunda ja teine jälle teist suunda?**



Juhte on muidugi erinevaid, aga põhiliselt on poliitikaga asjad sassis, kuna nii kaua aega olid enamuse islamimaid Eurooplaste poolt koloniseeritud (nagu meie NL all) ja kogu nende oma ühiskondlik süsteem lõhuti ära ning toodi asemele Euroopa mudel, mis neile üldse ei sobi. Nüüd üritavad nad seal segapudrus asjadest kuidagi sotti saada, aga see ei ole eriti kerge, kuna nüüd on nende oma mudel ja Euroopa mudel kõik segamini.

**22) Kuidas üldse on neil poliitikaga lood? Millised riigivormid esinevad? Kas rahvas valib? Kui palju araablased on poliitikaga kursis? Kui palju neil üldse sõnaõigust selles suhtes on?**

Islamimaailma on VÄGA suur. See on liiga üldine küsimus, et saaksin sellele vastata. Oleneb riigist ja oleneb valitsuskorrast, igasuguseid riike on.

**23) Kuidas on lood araabia majandusega? Millised riigid on rikkad? missuguse majandusvaldkonna poolest (nafta suhtes ma juba tean). Mis veel peale selle?**

Siin on ka igasuguseid: on rikkaid, on keskmisi, on väga vaeseid. Maroko on näiteks üks keskmine, kus on linnades sama elatustase kus meil, aga maal on ka väga vaeseid inimesi.

**24) Mis on araablaste saavutused? Millega nad saaksid nõ teiste riikide ees kekata?:)**

Näiteks kirurgia instrumendid, optika - prillid, esimesed ühiskondlikud haiglad, number null, kolmnurga teoreemid, kümnendsüsteem, esimene ülikool Euroopas, piiritus, tahke seep, regulaarne postiteenindus, Maa suuruse arvutamine, varjutuste väljaarvestamine, astrolaab, kvadrant, esimesed navigeerimiskaardid, Eesti ala ja Tallinna (Koluveni) esmamainimine kirjalikult, väga suur hulk teaduslikku sõnavara (algebra, aritmeetika, eliksiir, alkeemia, keemia, seniit jne) jne, jne, jne ...

**25) Kuidas on tööühiskond araabia riikides? Mis aegadel tavaliselt töötakse? Mis on keskmine palk?**

Neis riikides, kus on eriti palav, minnakse hästi vara tööle, siis päeval, kui on kõige kuumem, ei töötata ja töötatakse pärastlõunal ja õhtul pikalt. Palk sõltub riigist ja inimese ametist.

**26) Millised reeglid kehtivad riietuses islamimeeste suhtes? Kas on sama karmid?:)**

Meeste riietumine on veidi vabam kui naistel, kuna naised ei jõllita ju mehi nii, nagu mehed naisi ning samuti ei kasutata mehi reeglina seksuaalselt ära. Meeste keha ei ole ka nii "kurviline" jne. Meestel on reegliks, et miinimumide-miinum katmisel on vööst kuni põlvini, hea oleks muidugi, kui oleks kõik ja laiade riietega kaetud. Kitsaid riideid ei tohiks ka mehed kanda ning meestel on ka käsk oma "pilk maha visata" ja mitte naisi piiluda.

**27) Kui naiste seltskonnas on lubatud olla katmata, siis tekib küsimusi, et kas pole ohtu siis lesbistumise kohapealt?**

Vaevalt küll. Kui ikka kalduvust ei ole, siis miks? Ega nemad seal rohkem paljastavamalt naiste seltskonnas ei käi ringi kui Euroopas niisama käiakse ja kas sa tunned, et sul on meie ühiskonnas oht lesbiks saada?

**28) Kas araabia riikides allub meedia riigile või on meediavabadus?**

Oleneb riigist. Mina isiklikult arvan, et ühegi riigi meedia ei saa olla päris vaba. Ikka valitakse, mida lastakse eetrisse ja mida mitte. Araabia riigi oma kanalites reeglina ei lasta näiteks eriti seksuaalse konnotatsiooniga filme, aga seal on paljudes riikides suurel osal inimestest ka SAT taldrikud, nii et kui nad tahavad, siis vaatavad nagunii.

**29) Kui naised kodus istuvad, siis mis nad seal teevad (peale lastekasvatamise, koristuse). Kas neil siis igav ei hakka või?**

Pärsia lahe naised näiteks ei koristagi. Nendel on selle jaoks teenijad. Naised olesklevad niisama, käivad shoppamas ... Kes tahab, käib õppimas, kes tahab, töötab ... Kuidas keegi. Pealegi ei hakka neil reeglina igav, kuna mitu põlvkonda elab koos, samas majas võivad olla näiteks mehe vallalised õed jne ...

**30) Kuidas araablased üldse välja taluvad teisi rahvusi ja uske?**

Reeglina väga hästi, kuna Koraangi ütleb - "läkun diinukum walia diin" - "teile teie usk ja minule minu oma". Ajalooliselt on islamiriikides alati elanud kristlasi ja juute, kellel on

seal oma õigused. Tänapäeval on poliitikaga ainult asjad veidi sassi läinud. Inimesed aga ei ole üldiselt ebatolerantsed, nagu meil Euroopas.

### **31) Miks ei ole Piiblit peetud samamoodi pühaks nagu Koraani?**

Kristlased on läbi aegade pidanud Piiblit pühaks, kuid probleem seisneb selles, et kristlastel on kolmainsus ja öeldakse, et Püha Vaim (üks kolmest) on nendes, kes usuvad. Seega, kui usklikud juhid (paavst, kardinalid jne) Piiblit muudavad või modifitseerivad, siis on neil selle teo põhjenduseks, et see on Jumalast. See ei saa aga olla Jumalast, kuna muidu modifitseeriksid kõik ju ühte moodi ja mitte ei teeks seda teksti erinevaks. Sellest on tulnud siis Piibli nii suured muutused ning paljud variandid.

### **32) Miks on vaja valetada Piibli kohta tervele inimkonnale (levitades valesid tõdesid)? Kui kümnes käsus on öeldud, et ei tohi olla muid Jumalaid, siis ikkagi miks on kehtestatud kolmainsus? Kuidas suudavad nõ kõrgel positsioonil elada selle teadmisega (paavstid jne)?**

Uhkus on see, mis seda teeb. Kui inimesed hakkavad oma vaimulikult ametiredelil tõusma, siis nad võib-olla ei teagi veel kogu vale suurust. Kui nad aga juba on piisavalt kõrgele roninud, siis on palju mugavam silm kinni pigistada ja oma mugavat elu edasi elades mitte tunnistada, et nad on vael teel.

### **33) Kui olla kristlane, siis kuidas vältida kolmainsust ja nõ Piibli valesid ja samaaegselt jääda truuks, mida Jumal tegelikult on öelnud ja nõ kehtestanud reeglid nagu need on 10-nes käsus...?**

Selliseid kristlasi on olnud läbi aegade ning on ka tänapäeval, kuid lihtsalt nüüdne ametlik kristlik doktriin neid kristlasteks ei pruugi pidada. Neid nimetatakse anti-trinitaarlasteks. Ajaloo üks suurimaid teadlasi, Newton, muide, oli üks nendest. Need on kristlased, kes üritavad tagasi pöörduda algse kristluse juurde, kuid tänapäeval on see väga raske – keegi ei tea ju enam, milline täpselt oli Jeesuse tõeline sõnum, asi on nii korrumpeerunud.

Kõik, kes tõeliselt usuvad, et Jumal on 1, nagu ta vägagi selgelt kümnes käsus ise ütleb, peaksid tänapäeval hakkama moslemiteks, kuna see on Jumala viimane sõnum ja seega puhtam kui eelmine. Kui tuleb uus sõnum, siis kõik, kes usuvad, peaksid seda järgima.

Selle näiteks võib tuua, et kunagi oli meil Eesti Vabariigi loomisel Eesti kroon. Kui tuli Nõukogude Liit, siis sai rahaks rubla ja ainult rublaga oli võimalik maksta. See ei tähenda, et kroon oleks halb raha olnud, vaid lihtsalt tuli uus aeg ja seega uus raha ja vaid see raha on kehtiv. Kui Eesti Vabariik taastati, tuli meil uuesti Eesti kroon ja rubla muutus kehtetuks, seega sai maksta vaid uue krooniga. Kui nüüd millalgi peaksime minema üle eurole, siis see ei tähenda, et kroon oleks halb raha, vaid lihtsalt tema aeg sai otsa, maailma olukord muutus ja nüüd on kõige parem maksta euroga ja ükski teine raha ei kehti. Nii on ka islami seisukohast – ükski eelnev seadustekogu ei ole halb, kuid need on oma aja ära elanud ja inimeste poolt oma ihade järgi muudetud; seega Jumal saadab uue seaduse ja inimesed peavad seda järgima. Islam ongi kõige viimane Jumala poolt saadetud seadus.

Anti - trinitaarsete kristlaste kohta veel nii palju, et kunagi oli kogu Põhja-Aafrika kristlased ja just Ainujumalasse uskuvad kristlased. Praeguse Alžeeria kohal oli maailma üks tugevamaid kristluse kantse. Kui aga islam levima hakkas, hakkasid need kristlased väga lihtsalt moslemiteks, kuna nad nägid, mida Euroopas kristlusega tehti ning tundsid, et islam on nende usule palju lähemal kui nende nõ „usuvendadest“ kristlased Euroopas. Sellepärast ongi Põhja-Aafrikas tänapäeval enamuses moslemid.

### **34) Mille järgi aru saan, et Piiblis on osa teksti vale? Kust saan siis nende faktide kohta tõde teada ja uurida?**

Esiteks, kui Piiblit väga põhjalikult uurida, siis on näha, et see räägib iseendale vastu – näiteks ei pruugi erinevates evangeeliumites antud informatsioon olla sama või isegi samas evangeeliumis võib olla vasturääkivusi, isegi samas lauses. Päril algelist Piiblit tänapäeval kahjuks ei ole küll vist keegi võimeline rekonstrueerima. Parim, mida teha saab, on minna usuteadust õppima ning siis uurida vanu kirjatöid selle teema kohta. Mida rohkem õpid, seda rohkem tead. Tavainimesel vaevalt õnnestub sellest väga selget sotti saada. Kõige lihtsam oleks hakata moslemiks, kuna islami seadus on kõige uuem kõigist Jumala seadustest.

### **35) Mida sisaldab Barnabase gospel?**

Barnabase gospel ehk evangeelium on ainus tänapäeval säilinud jutustus Jeesuse kohta, mis on kirjutatud inimese poolt, kes ise Jeesusega koos ringi liikus ning teda isiklikult tundis. Seega peaks see kristliku Piibli kohta nii mõndagi ütleva, et kirikuisad selle teose

sealt välja jätsid. Barnabase gospel näiteks pooldab ka Ainujumala ja mitte kolmainsuse doktriini.

**36) Nagu aru saan on Koraani tõttu islamiühiskond positiivses suunas ja varakult välja arenenud kui Lääne ühiskond, kus ikkagi võideldakse nende "asjade" eest, mis juba islamis ammu olemas, nagu võrdõiguslikkus, zakaat jne?**

Algselt arenes islamiühiskond tõesti tänu Koraanile ning islamiseadusele väga kiiresti. Tänapäeval on ka islamimaailmas korrupsiooni, ei ole kõik mitte nii roosiline. Seda just seetõttu, et inimesed ei rakenda enam Jumala seadust ning käivad oma tahtmiste järgi, mitte selle järgi, mis nende Looja on neile ette kirjutanud.

**37) Alles nüüd on hakanud ka Lääne ühiskond ärkama ja nõ silmi avama, et midagi on mäda, kus teatud inimühiskonna sihtgrupid ei ole mingil põhjusel rahul ja nüüd hakanud selle vastu võitlema. See näitab, et tohutult kaua aega võttis ikka ühiskonnas, et mõista, et demokraatia ja nii liberaalne ühiskond polegi see kõige parem, vaid ikka on jätkuvalt puudujääke, mis vajaksid välja arendamist ja ümbertöötlemist jne. Huvitav, miks nii kaua aega võttis? Kas sellepärast, et oli nõ negatiivses suunas arenenud ja nüüd järsku nähakse, et nii enam edasi kesta ei saa?**

Eks üks võimalusi paremini midagi teha ongi oma vigadest õppida. Aga kõiki vigu ei pea ju igaüks oma naha peal tundma, võiks ju kuulda võtta meie Loojat, kes meid kõige paremini tunneb ja kes on meie jaoks seaduse andnud, mis meile kõige paremini sobima peaks. Aga ei – inimene on põikpäine nagu väike laps – ise, ise, ise!

**38) Kas siis Koraan loodigi seetõttu, et kuulutada tõe ja Piibel on nii öelda ennast ammendanud?**

Jah, Jumal saatis Koraani, kuna eelnevad seadused olid ennast ammendanud, ei olnud enam ühiskonnale vastavad ning inimesed olid neid ka oma tahtmist viisi kõvasti muutnud.

**39) Kas sellepärast saatiski Jumal uue sõnumitooja tsivilisatsiooni, kus teadis juba ette, et kristluse usk hakkab olema moonutatud ja nõ valedes elamine/uskudes?**

Jumal teab kõike, seega kindlasti teadis Ta ka ette, mis kristlusest saab. Ta teab ka seda, mis meist siin edasi saab, kuni maailma lõpuni välja.

#### **40) Kas seda nägigi Jumal ette, et Piibliga selline jama tuleb?**

See on väga sügav küsimus. Kas Jumal teab ette, mis juhtub? Ja kui Ta teab, kas siis tähendab see seda, et Ta selle ise on nii määranudki? Aga kuhu jääb siis vaba tahe? Kui meie tahe midagi ei määra ja Jumal määrab kõik, siis Põrgu on ju ebaõiglane karistus, kuna keegi ei ole selles süüdi milline ta on? Islami seisukohast on asjad nii, et inimesel ON vaba tahe ja Jumal võib määrata küll meie elu kulgu, kuid vaba tahe peab jääma ja lõppkokkuvõttes otsustab inimene ise, mis tee ta valib. Kõik me oleme sündinud 50% hea ja 50% halvaga ja meie ülesanne on head kasvatada ning halba kahandada. Kõik aga nii ei tee. Jumal laseb meil on tee valida, kuid kuna ta on Kõige Vägevam, siis teab Te tegelikult juba ette, mis tee me valime. Nii teadis ta ka ette, mis Piibliga juhtub, kuigi ta ei ole määranud seda juhtuma.

#### **41) Mis tähendab deriveeritakse seadusi?**

Tuletatakse seadusi, st Koraanist võetakse mingi lause, kus on käsk midagi teha ja sellest tehakse seadus.

#### **42) Miks hadithide kaanonites on kuuest nimest 2 kõige kindlamad? Miks ülejäänud pole? Kas pole nii tõetruused?**

Hadithe (ehk jutustusi selle kohta, mis prohvet Muhammed (saws) millegi kohta ütles või kuidas midagi tegi) on nii tugevaid kui nõrku, st mille ajaloolisusesse võib väga kindlalt uskuda ja millesse mitte. Selleks, et kindlaks teha, kas hadith on tõene või mitte, on väga keeruline ja kindel protsess, millest siinkohal pikemalt ei räägiks. Vahe erinevate hadithi kogumike vahel seisneb selles, et osad hadithi kogujad on kokku kogunud vaid väga tugevad hadithid, osad väga tugevad ja tugevad, osad jälle näiteks on kokku kogunud kõik hadithid – nii väga tugevad, tugevad, keskmised kui ka nõrgad. Seaduste tuletamiseks muidugi nõrgad ja keskmised ei kõlba. 2 esimest hadithi kogumikku ongi sellepärast kõige kindlamad, et seal on kõige tugevamad hadithid kokku kogutud ja neis võib kindel olla, et need on ka tõesed.

**43) Miks selle kuuenda kaanoni kohta on vaidlusi? Kas sellepärast, et arvatakse, et keegi teine isik kogus need kokku?**

Kuuenda hadithi kogumiku kohta on vaidlusi, kuna nõ kuuendal kohal on mitu kogumikku, mida peetakse võrdseteks ja osad islamiõpetlased pooldavad ühte, teised teist.

**44) Mis tähendab interpretatsioon?**

Tõlgendus, kuidas asjast aru saadakse ja teiste sõnadega seletatakse.

**45) Minu arusaam: Muhammeedi elu, tegemised, seigad, intsidendid on sarnased Jeesusele. Kas siis Jumal määras, et mõlemad peavad läbima analoogseid juhtumeid?**

Jumal on öelnud, et kõik tema prohvetid on sarnased, neil kõigil on samu tunnuseidki. Kui näiteks jälgida Moosese elu ning tegemisi, siis needki on väga sarnased Muhammeid elule ning tegemistele.

**46) Mis tähendab 2-rakaline?**

Raka on araabiakeelne sõna, mis tähistab palveühikut. 2-rakaline palve on 2-osaline palve, kus erinevad palvepositsioonid tehakse läbi 2 korda.

**47) Mis on dohri/asri palve?**

Moslemid peavad palvetama 5 korda päevas. Kõige esimene palve on fažr, mida palvetatakse päikesetõusul; teine on dohr, mille ajaks on keskpäev (päikese järgi); seejärel on asr, mis on täpselt keskpäeva ja päikeseloojangu vahel; siis maghrib, mida peetakse päikeseloojangul ning viimaks iša, mis on õhtupalve.

**48) Mis tähendab diviniseerima?**

Jumalikustama ehk jumalusena kohtlema. Näiteks need inimesed, kelle jaoks raha on väga oluline ja kes elavad vaid rahale, diviniseerivad ehk jumalikustavad raha; raha on neile kõik.

**49) Miks islami websaidid ja raamatud on nii ilusti illustreeritud, disainitud? samaaegselt kui vaadelda kristlaste websaite, siis ausalt öelda jätab see mind nõ külmaks, nad ei köida ja pole nii armsad ega ilusad kui islamiwebsaidid ja illustreeritud raamatud...**

Ei oska öelda. Võib-olla on asi selles, et islam on väga täpne ja ratsionaalne usk ning kõik seletused peavad olema ka võimalikult täpsed ja teaduslikud. Asjast on palju paremini aru saada, kui asja on ka näha – oma silm on kuningas.

**50) Mida tähendab hinge ablutsioon?**

Hinge puhastamine.

**51) Kui makstakse zakaati, kas siis islamiriikides on vaesus väiksem, kui Euroopas (Eestis)?**

Varemalt küll, tänapäeval enam mitte. Nagu mainisin, siis tänapäeval on ka islamiriikides palju korrupsiooni ja mitte kõigis riikides, kus enamus inimesi on moslemid, ei ole islamiseadused riiklikul tasandil teostatud. Sisse on tulnud liiga palju Euroopa mõju.

**52) Miks hiljem polnud Kaaba pühaks kojaks, peale Aabrahami ja Ismaeli?**

Mõnda aega kindlasti oligi, kuid kui siis araablased, kes seal elasid, hakkasid usust aina rohkem ja rohkem taganema, muutus ka Kaaba hoopis polüteistliku (ehk paljude jumaluste) kummardamise paigaks.

**53) Miks peab palverännaku ajal kõndima 7 korda ümber Kaaba? Mida see sümboliseerib?**

Palverännaku ajal 7 korda ümber Kaaba kõndimine tuleb sellest ajast, kui Aadam ja Eeva Paradiisist välja visati. Maale saabudes jõudis ta otse Meka kohale. Tal oli harjumus imiteerida ingleid, kes teatud ajal tegid Paradiisis Jumala trooni all Jumala austamiseks ringe – ikka 7 ringi vastupäeva. See oli Paradiisis kõrge õnne hetk. Kui Aadam maale jõudis, ei teadnud ta, kuidas Jumalalt andeks paluda. Ta otsustas siis teha Maal samuti, nagu oli teinud Paradiisis. Ta asetaski oma kolm kivi rahnule ja hakkas selle ümber ringe



tegema ja nii Jumalat austama, nagu ta harjunud oli. Jumal andestas talle. Selle mälestamiseks teevadki palverändurid Kaaba templi ümber samamoodi ringe, kui Aadam kunagi selsamal kohal oli teinud.

#### **54) Miks minnakse Arafati? Mida see sümboliseerib?**

Arafat sümboliseerib Aadama ja Eeva taaskohtumist. Kohe, kui Aadam oli kätte saanud Jumala andestuse, oli tema järgmiseks südamesooviks leida üles oma armastatu – Eeva. Jumal juhtis ta *'Arafatile*. Enne seda magas Aadam *Minās*, sealt edasi suundus aga *'Arafati* juurde, ronis *žabal 'Arafatile* („äratundmise mäele”) ja vaatas vasakule, vaatas paremale ... ta oli esimene inimene siin maal. Eeva oli maale tulnud Indias. 9. Dhu-l-hižža päeval, just asri ja maghribi vahelisel ajal, jõudis ta *'Arafati* lähistele. Aadama süda kloppis kui ei iialgi varem, Eeva jalad tõukasid teda *'Arafati* poole. Aadam märkas juba kaugelt Eeva silueti. Ta jooksis, vaatamata kuhu ta astub, kuna kartis silmist kaotada seda kuju. Nad said viimaks taas kokku *'Arafati* jalamil. Seal said nad mõlemad Jumala andestuse ja armu osaliseks. Jumal õnnistas neid ja nende järeltulijaid. Selle mälestamiseks käivadki ka palverändurid Arafati mäel.

#### **55) Miks just loomi ohverdatakse ja nimelt kaamel, lehm ja lammas? Miks ei tohi muid loomi ohverdada?**

Ohverdatakse loom, mille liha me sööme. Reeglina ohverdatakse lammas, kuna prohvet Aabraham ohverdas lamba ja kui meie ka lamba ohverdame, siis austame sellega tema teguviisi. Reeglina lambast väiksemat looma ei ohverdata, suuremat aga võib alati.

#### **56) Mis on Wudu?**

Wudu on rituaalne pesemine enne palvust. Iga moslem, kes palvetab, astuks justkui oma Looja ette. Kas ei peaks me siis olema selleks enne end puhastanud ja korralikult riidesse pannud? Wudu sümboliseerib seega rituaalset puhtust. Prohvet Muhammed (saws) ütles, et puhtus on pool usust. Seega ei ole kindlasti alust kunagi öelda „räpased moslemid“, kuna moslemid võivad olla ükskõik mida, aga mitte räpased.

#### **57) Kui on veidi juuksed ja küüned lõigatud, siis kas need jäävadki Mekasse Kaabas vedelema?**

Vaevalt. Ju need visatakse ikka ära. :)

**58) Mida tähendab 1-rakaline witr?**

Witr on selle palve nimi, mida traditsiooniliselt sooritatakse peale iša palvet õhtul. Ta on 1-rakaline, st üheosaline, st kõik erinevad palvepositsioonid tehakse selles palves läbi 1 kord.

**59) Mis tähendab teha duasid?**

Dua on suplikatsioon ehk rituaalse palve väliselt vabas vormis Jumala palumine. Teha duasid tähendab Jumalalt paluda seda, mida inimene soovib, mida vaja – jõudu, jumalakartlikkust, tarkust või mida iganes.

**60) Mis Kaaba sees asub?**

Islamile eelneval ajal oli Kaaba tempel täis ebajumalakujusid. Neid seal nüüd muidugi enam ei ole. Kaaba on tühi, seal ei ole midagi. Asja mõte ei olegi mingi asja kummardamine templis vaid see on lihtsalt koht, kuhu Jumal on käskinud ükslikke palverännakule minna.

**61) Kas keegi on üldse sisenenud Kaaba sisse?**

Islamile eelneval ajal kindlasti, sest keegi käis seal kujusid hooldamas. Praegu ei usu, et keegi seal sees käiks, kuna sellel ei ole erilist mõtet, aga pead ma selle eest ei anna. Iga tavaline palverändur sinna igal juhul sisse ei pääse, kuna tempel on kuldtikanditega musta riidega kaetud.

**62) Kui araabia riikides tehakse kingitusi, siis mida täpselt kingitakse?**

Oleneb kellele? Kingituseks võib ju teha ükskõik mida, peaasi, et see midagi siivutut ei oleks.

**63) Uudistes tihti räägitakse, et palverännakutel on saanud surma ka inimesi. Siit ka küsimused: Mis Koraan selle kohta ütleb? Mis sellise intsidendi puhul edasi tehakse?**

Koraan ei ütle selle kohta midagi. Üldiselt on aga nii, et kui keegi saab Jumalat teenides surma (ja palverännak on üks Jumala teenimise viise, kuna on kohustuslik), siis see on pigem hea kui halb. Loomulikult seda ei tasu nüüd ekstreemsustesse lükata ja arvata, nagu inimesed meelega otsiksid surma. Kuna surmajuhtumeid on rahva suure tungi tõttu viimasel sajandil rohkem olnud, on Saudi Araabia valitsus ka nüüd veidi palverännaku kohti ümber ehitanud, et seal oleks turvalisem. Kõige ohtlikum koht oli näiteks Minas, kus kivikesi visatakse. Sinna on nüüd sammaste ümber ehitatud rõdud, et inimesed ei peaks kõik ühel tasandil trügima vaid neil oleks võimalus erinevatele tasanditele laiali minna.

**64) Mis tähendab suplikatsioon?**

Suplikatsioon on Jumala palumine väljaspool kanoonilist palvet, et Jumal millegagi aitaks.

**65) Miks just parem käsi peab palves vasema peal olema? Mida see sümboliseerib?**

Islami seaduse järgi on nii, et parema käega teostatakse reeglina puhtaid toiminguid ning vasemaga musti. Näiteks süüakse parema käega, kuid WCs puhastatakse end vasemaga. See on üks hügieeninõuetest. Seega palves on ka parem käsi peal pool, kuna parem sümboliseerib kõike head ning kõige hea tegemist.

**66) Mis tähendused on palvetamise liigutustel? Mida need sümboliseerivad?**

Kõige tähtsam on see, et iga moslem peaks palvetama nii, nagu prohvet Muhammed (saws) meile palvetamist on õpetanud, kuna temale õpetas palvetamist Jumala saadik ingel Gaabriel ise. Üldiselt võib öelda, et kogu palve on üks suur kummardus meie Looja ees.

Kui nüüd küsimusele läheneda veidi füüsilisemast aspektist, siis öeldakse, et inimene, kes on palve ühe raka (ehk ühiku) ära palvetanud, on liigutanud kõiki oma keha lihaseid ja liigeseid. See aitab kaasa plastilisuse säilimisele (kujutad ette, et liigutad vähemalt 5x

päevas kogu oma keha). Kuid rõhutan siinkohal, et füüsiline külg palves on vaid sekundaarne ning primaarne on ikkagi see, mis toimub vaimsetl.

**67) Mis tähendab minarett, abaltsioonid, hasanad, šahada, bismillah, nia ja invokatsioon?**

minarett – mošee torn

ablutsioonid – rituaalne pesemine, mis teostatakse enne palvetamist

hasanad – nõ „plusspunktid“, mis hea teo sooritaja Jumala ees kogub

šahada – otsetõlkes „tunnistus“ (näiteks, mis antakse kohtus); islami kontekstis islami usutunnistus: Ei ole teist jumalust peale Jumala ja Muhammed (saws) on tema prohvet.

bismillah – bi-ism-illah: abil-nimi-Jumal, ehk siis Jumala nimel või Jumala nimega, Jumala nime abil otsetõlkes

nia – kavatsus

invokatsioon – dua ehk Jumala palumine väljaspool rituaalset palvet

Meil on sõnavaraga tutvumise jaoks olemas ka link –

<http://www.islam.pri.ee/moistedtxt.php>

**68) Kui mees või naine on ruumis, siis miks minnakse hääletu palve peale?**

Kui naised/naine palvetavad ühes teatud ruumis häälega loetavat palvet ning sisse astub mees, siis naisest eespalvetaja (imaam) hakkab edasi palvetama hääletult, kuna hää (eriti laulvalt retsiteerimine) kuulub naise puhul nende asjade juurde, mida võõraste meeste eest peaks varjama. Kui sisse astub oma abikaasa, siis ei pea hääletult palvetama hakkama, ainult võõraste meeste puhul, kuna naise ilus laulev hää võib meest samamoodi köita kui ilus füüsis.

**69) Miks palvusel plaksutamine on nii oluline?**

Palvusel plaksutamine ei ole „nii oluline“. Palvusel tavaliselt ei plaksutatagi. Plaksutamist tuleb ette vaid siis (ja mitte nagu aplaus vaid 1-2 plaksust piisab), siis eespalvetaja (imaam) on mees ja tema taga palvetavad ainult naised ning naised panevad

tähele, et eespalvetaja tegi palves vea. Plaksutamise annavad nad siis eespalvetajale märku, et midagi läks valesti.

**70) Miks nii karmid reeglid on kehtestatud palvuse kohta, et kohati isegi jüdinad tulevad peale:)? Miks nii reegliärased, kindlal ajal palved?**

Kui Jumal ei oleks nõudnud, et me 5x päevas kindlal ajal palvetaksime, siis kui paljud meist tänapäeva elutempo juures palvetaksid isegi vaid 1x päevas? Mitte eriti paljud! Inimene on juba kord selline, et kui käsku ei ole, siis vabatahtlikult veidi keerulisemaid asju ei taha teha. Kui palju oma päevasest ajast kulutame siinse ilma ja tühja-tähja peale? Enamuse päevast, kas pole? Miks ei või siis Jumal meilt nõuda nii umbes 3-5 minutit 5x päevas, et mõtleksime sel ajal ainult Temale ning meenutaksime, et oleme vaid surelikud ega jää siia igaveseks? Palve vorm ja ajad on just seetõttu nii kindlalt paika pandud, et see on üks asjadest, mille järgi Jumal saab näha, kes Teda tõeliselt armastab ja kes mitte. Sest kui me kedagi tõeliselt armastame, siis me ka teeme just nii, nagu too meilt palub.

**71) Kas on islami teemalisi raadiosaateid? Kui ja, siis kas neid saab kuulata arvuti abil raadiosaadete arhiivist vene või eesti keeles?**

Septembri lõpus (2008) oli ühes Eesti venekeelses raadios (Raadio 4 - <http://r4.err.ee/>) debatt selle üle, kas Eestisse peaks laskma mošee ehitada või mitte. Debatt oli Eesti Islami Koguduse juhi Ildar Muhhamedshini ja Eesti Kristlike Demokraatide ühe liikme vahel. Äkki leiab selle kuidagi nende arhiivist üles.

Meie enda saidi peal on viide ka ühele varasemale eestikeelsele intervjuule Kuku raadios. Selle leiab üles lingi kaudu siit - <http://www.islam.pri.ee/kasulikkuulamine.php> . Samas nimekirjas on veel mitmeid kasulikke kuulamismaterjale, kuid inglise keeles.

Kui piisavalt kuulata ei ole, ehk sooviksite lugeda? Meie saidil on ka tasuta materjalide link, kust võib tasuta raamatuid ja tekstikogumikke tellida. Nimekirja leiate siit - <http://www.islam.pri.ee/tasuta/index.php> . Lugemist on nii eesti, inglise kui ka vene keeles.

**72) Budismi põhiidee on vabaneda rumalusest. Ristiusu põhiidee on armastus. Mis on islami põhiidee?**

Peale selle, et islam kuulutab, et on vaid Üks Jumal, oli selle usu kõige esimeseks revelatsioon "iqra!", mis eesti keele tähendab "õpi, loe, retsiteeri". Seega on islamis väga olulisel kohal õppimine ja teadus. Ükski, kes ennast moslemiks peab, ei tohiks midagi teha automaatselt, nõ lihtsalt sellepärast, et teised teevad ees. Koraani järgi on lausa keelatud teha meie isade järgi lihtsalt sellepärast, et nii on põlvest-põlve tehtud, vaid igäüks peab ise oma peaga mõtlema. Õppima ei pea mitte ainult Koraani vaid see käsk käib kogu universumi kohta - kõik, mille Jumal on loonud, selle kohta peame ka uurima ja õppima.

### **73) Kas saab välja tuua koraanist kõige tähtsama?**

Koraani kõige tähtsama kohta on olemas üks tore hadith (prohveti (saws) jutustus), mis ütleb, et kogu Koraani tuumaks on Fatiha (esimene peatükk) ja kogu Fatiha tuumaks on "*yiaaka na'budu wa yiaaka nastaiin*", ehk "Sind me kummardame ja Sind palume appi" ehk siis, et on vaid Üks Jumal ja Tema on ainus, kes meid aidata saab.

### **74) Vaatasin-lugesin Teie veebilehte. Kerkis küsimus koraani keelest. Olen kuulnud, et tõlgitud koraan ei ole püha raamat, seda on vaid araabiakeelne. Sel juhul peaks iga moslem oskama araabia keelt; tegelikkuses see muidugi nii ei ole (nt suurem osa Indoneesiast, hulk India elanikke jne). Kuidas see vastuolu lahendatud on? Araabia keel ei ole teistele rahvastele just kerge õppida.**

Iga moslem kindlasti araabia keelt ei oska. Sellegipoolest, kui öeldakse, et õige Koraan on vaid araabiakeelne, ei ole see mitte-araablaste alavääristamiseks vaid hoiatuseks meile kõigile.

Tõlge ei ole kunagi sama, mis originaal, palju tuleb juurde, palju läheb kaduma. Erinevuse suurus oleneb vastuvõtja keele spetsiifilisusest ning erinevustest originaaliga võrreldes. Tavaliste ilukirjanduslike teoste puhul ei olegi see vast nii oluline, kuid kui tegu on sellise raamatuga, kust kogu islamimaailm seadusi deriveerib, on iga nüanss oluline. Sellepärast tulebki originaali olulisust rõhutada.

Siit tulebki suur erinevus nende Koraani tõlkijate vahel, kes klassikalist araabia keelt hästi oskavad ning nende, kes vaid pindmiselt asjaga kursis on. Nii paljuks on iga moslem suuteline, et uuriks tõlkija tausta, haridust, teadmistepagasit enne, kui tema tõlget lugema hakkab.

Selleks, et aidata neid moslemeid, kes araabia keelt ei oska, on tõlgetele juurde lisatud kommentaarid, et vastavate värsside tähendust täpsustada. Selleks on moslemitel olemas ka Sunna, ehk prohvet Muhammedi (saws) traditsioon, milles ta erinevate Koraani suurade ning värsside kohta seletust annab. Sellistest hadithidest (jutustustest) on näiteks kokku pandud Sahih al-Bukhari terve 1 osa (tänapäeval reeglina 6. köide).

Muidugi oleks kõige lihtsam öelda, et tõlge on originaalile samaväärne ning igauks lugegu, mis ette jääb, kuid sellisel juhul hakkaks rahvas tõe pähe võtma igasuguseid tõlkeerisusi (nagu keskaegse tõlkevea tõttu kristlikus ikonograafias Moosese sarvilisena kujutamine või eestikeelses Piiblis: „Ma annan teada Jehoova otsuse; ta ütles minule (Taavetile): sina oled mu poeg, täna ma SÜNNITASIN sind!” - L 2:7 jpm).

Lühemaks vastuseks teie küsimusele, kuidas on lahendatud araabia keelt mitte-oskajate moslemite probleem, oleks, et loomulikult peavad nad tõlkeid lugema, kuid samal ajal väga ettevaatlikud olema ning teadjamate inimeste kommentaare juurde lugema. Ja loomulikult on tasu igale moslemile suur, kui ta üritab araabia keelt õppida ning ise originaali lugeda.

**75) Millega Teie seletate seda suurt vastasseisu, mis viimasel ajal on tekkinud ühe osa moslemite ja lääne nn kristlaste vahel. Kuna olen ise Teist peaaegu 20 aastat vanem, siis mäletan aega, mil lääs ja NL üritasid üksteise võidu islamimaadega sõbrustada; samuti NL sõjaväge, kus kristlased (tegelikult enamasti uskmatud) ja moslemid omavahel imehästi läbi said. Ja ei olnud ka kusagil Prantsusmaal vms riikides mingitest uskudevahelisest konfliktist midagi kuulda.**

**Paljud peavad põhjuseks Iraanis 70-ndate lõpul toimunud. Ise ma head põhjust leidnud ei ole. Loetud materjalid ei ole ka eriti midagi seletanud. Kas tõesti tsivilisatsioonide põrkumine?**

Ega minagi absoluutset tõe selle konflikti kohta ei tea. Tegemist paistab olevat pigem poliitilise hõõrumisega. Ma ei ole küll NSVLis kauem kui kümneke aastat elanud, seega omist kogemust sellest rääkida ei saa, kuid araabia riikide ajalooengutes olen kuulnud minagi, et varem olid läbisaamised igati paremad; eriti just islamiriikide ja NSVLi vahel. (Kommunism oma idee poolest, et kõik on võrdsed, olenemata sünnipärast, rassist jne, on islami sellesuunalistele ideedele väga lähedane.)

Praegu paistab maailmapoliitika taustal küll, et USA ihub kõige rohkem hammast. Neil oli varem suureks vaenlaseks NSVL, nüüd, kui NSVLi ei ole, jäid ette islamiriigid. Keegi

peab neil igal juhul olema, kelle kurja eest maailma kaitsta ja sellega oma ülemvõimu kindlustada.

Paljuski on tegemist ka majandusliku küsimusega. Millest tekkis näiteks USA probleem Iraagiga? Kas USAle tõesti läheb humaanselt seisukohast korda inimeste elu-olu seal? Vaevalt! Tüli sai alguse sellest, et peale II MS kuni 20. sajandi lõpuni kogus USA endale pea monopoli nafta puurimisel Iraagi riigis (Iraak jäi Otomani Impeeriumi lagunedes Suur Britannia protektoraadiks, too müüs nafta kaevandamisõigust erinevatele firmadele, kus USA firmad peagi enamuse omandasid). Iraagile maksti ainult sümboolselt "maamaksu", mida muidugi kätte saadud nafta hinnaga võrreldagi ei anna. Saddam Hussein hakkas viimaks end väga vägevaks pidama ning otsustas USAle sõrad vastu ajada - miks peaks Iraak saama kopikaid ja välismaalased miljoneid? USAle muidugi see väljavaade ei istunud, et ta sellisest kullaugust ilma võiks jääda. Siit siis tuli sisse ka rahva ahistamise ja päästmise teema jälle. (Kas mitte Vietnami ei mindud ka prantslasi ohjeldama?)

Ka näiteks Prantsusmaal, kus enamus prantslasi on vähemasti nime poolest katoliiklased, saavad tavainimesed siiani suurepäraselt läbi. Hõõrumised on millegipärast just kõrgemal, riikide vahel, seega on see pigem poliitiline küsimus. Suurimaks probleemiks tänapäeval võib pidada Palestiina küsimust. Seda ei saa aga kuidagi religiooniprobleemide valdkonda liigitada (a la moslemid ja juudid vihkavad omavahel üksteist), kuna Palestiina elanikkonnas on päris palju kristlasi. Probleem on ikkagi maas, mitte religioonides, seega tegemist poliitilise küsimusega.

Teiseks räägitakse, kui ebatolerantsed ja ähvardavad on Pärsia lahe riigid. Olen ise Kuveidis näiteks ei ole mingit sallimatust - suur enamus töölisi seal ei ole moslemid, olgu siis tegemist tippjuhtide või lihttöölisega. Paljud lihttöölised on Filipiinide kristlased või India hindud; tippjuhtide hulgas on palju eurooplasi ja ameeriklasi. Kuigi oma naised seal käivad reeglina üleni kaetult, ei tehta seal teist nägugi, et ameeriklannad suurte dekolteede ja lühikeste seelikutega ringi käivad.

Seega, ükskõik mis kandi pealt asja vaadata, ikka tundub probleem olevat poliitiline. Loodame, et ehk kunagi see laabub, inshallah.

**76) Mošee rajamine Tallinna on täiesti ajakohane. Ajalehtede kommentaarides aga on tõusnud üles tavaline õhtumaine kartus, et minarettidest hakkab kaikuma mittetavaline kutsehüüd. Kuidas sellega on?**



Teie mõttetera minareti palvekutse kohta on tõesti vägagi asjakohane. Teie ja muu Eesti rahva rahustamiseks võin küll siinkohal mainida, et Tallinna mošee minaretist küll samasugust palvekutset edastama ei hakata, kui seda üle islamimaailma tehakse. Tegin järelpärimise Eesti Islami Koguduse juhi Ildar Muhhamenšinile ning ta kinnitas, et palvekutset üle Tallinna küll kostma ei hakka, seda tehakse vaid vajadusel mošee sees. Siinsel mošeel olekski palveruumi kõrval pigem kultuurikeskuse ja õppekeskuse funktsioon täita. Arvatavasti ei oleks see isegi igal palveajal lahti, nagu ka praegune palveruumina kasutatav korter. Milleks siis palvekutset igal palveajal kõlada lasta?

**77) Kas moslem (mitte siis päris süvausklik, kui seda listi Su kodukalt lugeda) saab abielluda inimesega, kes ei ole mingit usku, nt ristitud jne (eesti keeles siis pagan : ) ) ?**

**Kui kaks moslemit on abielus ja neil on 8 kuune poeg, kuidas asjad käivad lahutuse korral? Mõtlen lapse hooldusõigus jne?**

Islami seaduse järgi ei ole moslemist mehel lubatud abielluda naisega, kes ei ole moslem või tõsiusklik kristlane või juuditari. Kas aga seda tehakse? Loomulikult! Eks see sõltub ikka antud mehest ja tema prioriteetidest. Islamiriikides on asi muidugi komplitseeritud, kuna seal küsitakse naise käest tõendit selle kohta, et ta on moslem (mošeeantud tunnistust näiteks, et ta on shahada (islami usutunnistuse) öelnud), kristlane (ristimistunnistus näiteks) või juuditari (jälle tunnistus selle kohta). Kui asi aga läbi viia Euroopas, siis ilmaliku abiellumisega probleeme ei ole. Religioosset ainult ei saaks jälle samadel põhjustel teha. Samas, islami seisukohast on ilmalikul abielul ilma religioosseta kõige rohkem "kihluse" staatus, seega see ei anna õigust koos elada ning vahekorras olla jne. Seega, peab jälle mainima, et kõik sõltub mehest ja kuidas tema oma elu elab.

Mis puutub lahutusse, siis see on küll islamis lubatud, kuid seda peetakse Jumala poolt lubatud tegudest kõige taunitavamaks. Juhul, kui lahutatakse, siis lapsed jäävad reeglina, kui ema on moslem, ema hoolde, eriti kui nad on veel nii pisikesed nagu 8 kuud. Kui laps on juba teismeline, siis kohtus küsitakse temalt, kumma vanema juurde ta tahab minna.

Üldiselt on aga nii, et ÕIGUS lapsele on islamis meestel suurem kui näiteks meie Euroopa tsivilisatsioonis, kus ema on väga primaarne. Islami järgi on meestel ka teatud õigused lastele ja teatud tingimustel on neil väga kerge lapsi enda juurde jätta; näiteks kui ema abiellub uuesti, on isal eesõigus laste kasvatamisele (kuna nõ võõrasisasisid, st ema

uut abikaasat, peetakse reeglina lastele kahjulikemaks kui võõrasemasid, st isa uut abikaasat).

Üldiselt, kas saan õigesti aru, et suhtled jordanlasest mehega, kellel on naine ja 8-kuune poeg ja kellega plaanid peale tema lahutust abielluda? Mina isiklikult soovitaksin Sul sellest asjast eemale hoida, ei paista olevat just kõige parem partii. Väga suure tõenäosusega ta oma naisest ära ei lahuta ning võtab su heal juhul kas armukeseks või teiseks naiseks. Ja isegi kui lahutab, mõtle väga hästi järele, kas tahaksid saada endale meest, kes enne on oma naise koos 8-kuuse lapsega üksi jätnud? Mis garanteerib Sulle, et ta seda teist korda ei tee? Jumal andestagu mulle, kui liiga kriitiline olen selle mehe vastu, kuid usun, et mul on õigus kui ütlen, et just temasuguste eest olengi meie lingis -

[http://www.islam.pri.ee/reis/reis\\_4.html](http://www.islam.pri.ee/reis/reis_4.html) - hoiatanud.

**78) Millega põhjendatakse terrorirünnakut USA Manhattanis 11.sept.? Mis õigustab sellist tegu? Miks pidid süütud inimesed surema?**

Islami seaduste seisukohalt ei olegi see mitte millegagi õigustatav, kuna islam keelab nii enesetapu kui ka tsiviilisikute tapmise isegi sõja korral.

**79) Miks ikkagi eurooplased ei suuda vastu võtta islami usku ja isegi kui teame, et see on tõde, kuna on aastaid säilinud kui Piibel? Mis põhjusel ei aktsepteerita? Ometigi moslemid aktsepteerivad kristlust ja ei tee kristlasi maha, aga lääne ühiskond teeb nii rärgelt maha, et pole aastaid andnud nõ võimalust moslemite usuõigust nõ tõestada.. Kas ei tundu see veider, et ometigi mõlemad usuvad ja tunnistavad ühte sama Jumalat, kuid on tekkinud nõ veider lõhe selle kahe vahele..? See on nii kummaline...**

On küll kummaline. Kuid seda ei tasu arvata, et eurooplased ei suuda islamit vastu võtta. Väga paljud, kes tõesti mõtlevad ja asju loogiliselt kaaluvad, hakkavad moslemiteks. Eestiski on meid üksjagu.

Miks aga Euroopas islamist nii halvasti räägitakse? Esiteks muidugi sellepärast, et meediast tuleb meil väga palju negatiivset informatsiooni sisse, millel tegelikult usuga väga vähe pistmist on, tegemist poliitiliste probleemidega. Teiseks, meedia soodustabki sellise informatsiooni levikut, kuna inimeste informeerimine kui ka vale-informeerimine ongi nende töö, vastavalt sellele, kuidas riigi kõrgemalt poolt ette määratud on. Paljud

Eestis näiteks ei teagi seda, et G. W. Bush on mitmeid kordi tunnistanud, et peab kristlasena Lähis-Idas hoopis ristsõda „saatana jõududega“, mitte ei päästa maailma diktatuuri või muu ilmaliku küüsis, nagu ta avalikult räägib. Tema, kui fundamentaalne kristlane, on juba põhimõtteliselt islami vastu, kuna islami sallimine tähendaks, et temal endal ei ole õigus ja seda ei või inimese, eriti ühe riigipea, uhkus ju ometi lubada.

Moslemitel on lihtne kristlust sallida – jah, see on Jumala eelnev ilmutus inimkonnale. Aga kuidas saaksid kristlased islami legaalsust tunnistada? Nad peaksid siis ju tunnistama, et see on Jumala UUS ilmutus ja kui nad seda tunnistavad, siis peaksid usklikena ka seda järgima.

**80) Kui palju on Koraani araabia keeles originaale? Kas Koraan on igas araabia kodus/peres olemas? Kui varakult araabia lastele Koraani õpetatakse? Mis vanuses nad hakkavad Koraani mõistma?**

Mis tähendab, et kui palju on originaale? Kas mõtled esmaväljaandeid? Päril Muhammedi (saws) ajast kirjalikku Koraani säilinud ei ole, aga mis on mõeldud selle all, et Koraan on siiani oma originaalkujul on see, et iga araabiakeelne Koraan, mida poest osta võib, on täht-tähelt sama, mis ka kõige vanemad olemasolevad Koraani käsikirjad maailmas.

Igas araabia kodus kindlasti Koraani ei ole, kuna kõik araablased ei ole moslemid; on ka kristlasi, ateiste jm. Enamustes moslemiperedes on aga kindlasti Koraan olemas, kui seal on ka kirjaoskajaid.

Lapsed hakkavad Koraani õppima juba päris pisikeselt, sellest ajast, kui suudavad – nii 3-aastasest isegi. Need, kes usinasti koraanikoolides õpivad, võivad juba 10-aastaselt tervet Koraani peast retsiteerida.

Koraani mõistmisega on muidugi teine lugu – kõiki asju ei mõista ka kõige suuremad õpetlased, mis veel lastest rääkida, aga kõige põhilisema peaks kõik puberteedieaks teada saama.

**81) Miks USA ikkagi nii tohutult Iisraeli toetab? Mis tagamõtted tal on?**

USAs elab kokku rohkem juute kui Iisraelis. ;) See peaks juba kõik ütlema.

**82) Kas moslemid on temperamentne rahvas ja kõrge seksuaalsusega / on nad**

**tagasihoidlikumad/vaoshoitud ja madala seksuaalsusega?**

Moslem ei ole rahvus. Moslemeid on igasugustest rahvustest ja seega ka väga erineva temperamendi ning seksuaalsusega.

**83) Minu arust on ikkagi polügaamia haige loogika, sest pole kunagi pooldanud seda, ega hakka ka pooldama ... Meeste loomus juba ongi oma spermat levitada igasse naisesse ja muidu seksida paljude naistega - see ongi ju looduse poolt antud. Sellepärast nad ongi nii polügaamsed. Naise ja mehe mehhanism funktsioneerib teistmoodi. See ongi paratamatu.**

Ise ütled, et on haige loogika ja siis ütled, et ongi loodus poolt nii. Kas vastuolu ei ole siin? Kui mees on nii loodud, siis kas peab ta oma loomuse tõttu kasutama prostituute, selle asemel, et tal oleks legaalselt 2 või 3 või isegi 4 naist ja kõik naised oleksid sellega rahul, et nad on legaalsed abikaasad, nende lapsed on kaitstud ja kasvatatud jne? Mina ei näe polügaamsetes abieludes küll mingit probleemi, kui kõik osapooled sellega rahul on. Armukeste ja prostituutide juures näen küll palju probleeme ja igast otsast on naised ikkagi kaotaja pool.

**84) Kui kõik naised eelistaksid perekonda ja kodus olemist, siis kuhu jäävad suured ettevõtted, asutuse, MTÜ-d, tegemised jm.**

Kõik naised ei eelistagi kodus olla. Väga paljud tahavad töötada ja islam seda neile ei keelagi, aga islam ütleb, et neil on ÕIGUS olla kodus ja mehe KOHUSEKS on naist ülal pidada, sellest hetkest, kui nad on abiellunud. Tegelikult ühiskonnal on isegi väga vaja naisi, kes töötaksid, sest peale nende tööde, millest sina rääkisid, on palju töid, mida peaksidki tegema naised – tüdrukute õpetajad, naistearstid jne. Prohvet Muhammed (saws) ütles: „Kui harid poega, siis harid temast mehe; kui harid tüdruku, siis harid rahvast.“ St, naised peaksid olema väga haritud ning laia silmaringiga, sest nemad on need, kes kasvatavad järeltulevaid põlvi ning uus põlvkond on oma emade nägu ja tegu, mitte isade nägu.

**85) Kas araablastel / moslemitel on ka arhitektuurilisi saavutusi ning muid kuulsaid inimesi peale Muhameedi?**

Arhitektuuriliselt on muidugi igas riigis veidi omapära. Kauga aega olid araablased inseneritöös näiteks palju arenenumad kui eurooplased. Hispaanias näiteks, kus araablased pikka aega valitsesid, kasutatakse siiani araablaste tehtud niisutuskanaleid. Väga palju kuulsaid inimesi on neil, enamalt jaolt teadlasi, kelle saavutuste vilju me iga päev maitseme, aga kelle nime ei tea. Üks kuulsamatest maailmaränduritest on marokolane Ibn Batuta. Eesti alad pani esmakordselt maailmakaardile aga geograaf Muhammed al-Idrisi. Tema reisikirjeldusest võib leida lõigu: „Anhel on ilus, tähelepanuväärne, õitsev linn. Ta kuulub Astlanda maale. Astlanda linnade hulka kuulub ka linn Koluvan. See on väike linn, suure linnuse taoline. Selle elanikud on maaharijad ja nende sissetulek napp, kuid on palju karja. Anheli linnast kagu suunas on kuus päeva teekonda. Ja samuti Anheli linnast sellele, kes läheb rannaäärset teed mööda kuni Bernu jõe suudmeni, viiskümmend miili.” Astlanda = Eesti, Anhel = Hanila, Koluvan = Tallinna vana nimi, Bernu = Pärnu.

**86) Kas olen siis anti - trinitaarlane, kui ei usu kolmainsusesse? Olen, siis teinud väga raske valiku, kui üritan jõuda algse Kristluse juurde:) Vaevalt, et ma Jumala arvates olen anti - trinitaarlane :)**

Kui sa oled kolmainsuse ehk „trinity“ vastu, siis oled anti - trinitaarlane. Läbi aegade on Euroopas inimesi selle pärast põletatud või üles poodud, et nad on avalikult tunnistanud, et ei usu kolmainsusesse. Õnneks tänapäeval asi nii hull enam ei ole. :) Jumala jaoks ei ole muidugi keegi anti - trinitaarlane, on kas muslim või ei ole. Muide, selle sõna „muslim“ peaks lahti mõtestama, enne kui seda kasutada, muidu kõik arvavad, et näe, Muhammedi-usku ja kõik. Mida tegelikult tähendab muslim? Muslim tuleb arabiakeelsest sõnatüvest SLM, millega ehitatakse üles kõik rahuga seostuvad sõnad – näiteks „salaam“ ongi rahu; „assalamu alikum“ tähendab „rahu olgu teiega“. On olemas verb „aSLaMa“, mis tähendab „end Jumala tahtele allutama ning selle läbi sisemist rahu saavutama“; sellest samast verbist tuleb „iSLaM“, mis tähendab „end Jumala tahtele allutamine ning selle läbi sisemise rahu saavutamine“ ja „muslim“, mis on sama verbi tegijanimi, ehk tähendaks siis „keegi, kes allutab end Jumala tahtele ning saavutab sellega sisemise rahu“. Seega, araabia keeles väljendades on igauks, kes Jumala tahte järgi käib ning selle läbi rahu saavutab „muslim“. Siit ka loogika, et Jumala jaoks jaotuvad inimesed muslimiteks ja mitte-muslimiteks, ehk nendeks, kes Temasse usuvad ja Tema tahet täidavad ja nendeks, kes ei usu ja Tema seaduse järgi ei käi.

### **87) Miks moslemitel ei ole kujusid ja pühapilte?**

Islami seaduse kohaselt on kujude ja inimesi kujutavate piltide tegemine keelatud, kuna Jumal teadis, et inimesed, kes ei ole väga intelligentset, hakkavad siis hoopis kujusid ja pilte tõelise Jumala asemel kummardama ja kristluses on see vägagi selgelt näha – eriti just katoliiklastel on näiteks neitsi Maarja kujud kodus ja nad palvetavad nende poole ja paluvad neitsi Maarjalt abi. Paavst Johannes-Paulus II uskus, et kui temale kunagi atentaat tehti, siis päästis ta elu neitsi Maarja ning sellest asjast kuni surmani palvetas ta neitsi Maarja poole. See aga käib ju tegelikult esimese käsu vastu – Sul ei tohi olla muid jumalusi peale Jumala! Ükskõik kelle teise kummardamine peale Jumala on aga juba ebajumalakummardamine, kas pole?

### **88) Jah aktsepteerin, et Jumal on 1, kuid islami on meeste usk mitte naiste. Minu arvamus sellest on, et minusugusel domineerival ärinaisele on võõras muslimite naiste eluviis.**

Selle koha pealt ei ole sul küll õigus - islam on just rohkem naiste usk kui meeste, millest tuleb muidu, et palju rohkem naisi hakkab moslemiteks ja mitte mehi. Tegelikult on nii, et islami seaduse järgi väga paljusid asju mehed PEAVAD tegema, aga naised VÕIVAD, kui seda soovivad. Islam on näiteks esimene seadustekogu, mis andis naisele pärimisõiguse (varem olid naised ise päritava vara hulgas, ka kristluses ja judaismis, muide) ja õiguse keelduda abiellumast kellegagi, kellele ta tahetakse mehele panna. Hoolimata sellest, et naine sai pärimisõiguse, ei ole tal pere ülalpidamiseks mingeid kohustusi. Seega, mehe raha on pere raha ja naise raha on naise raha. ;) Kui tahab, siis võib ta sellest mehele anda, kuid ei ole selleks kohustatud, kuigi mees näiteks PEAB naist korralikult ülal pidama ja kui mehel on raha ja ta on kitsi ning ei anna naisele normaalseks eluks piisavalt, siis on naisel õigus ise oma mehe rahast võtta ka ilma mehe teadmata. Vot nii! Aga mehel ei ole naise rahast isegi kopikale õigust!

Läbi islami ajaloo on olnud palju naisi, kes on olnud väga tuntud mitmetel aladel. Näiteks, Muhammedi (saws) enda esimene naine, Khadija, oli väga rikas ärinaine: tal olid kaamelikaravanid, mis käisid läbi terve Lähis-Ida kaubareisidel. Muhammed (saws) oli üks tema karavanikaupmeestest. Khadijat üllatas Muhammedi lõputu ausus – ta tõi talle sisse rohkem raha kui ükski teine tema kaupmeestest ning tema peale võis alati 100% lootuda. Khadija oli see, kes saatis ühe naise Muhammedi (saws) juurde, et tolele abieluettepanek edastada. Muhammed (saws) nõustus. Ta oli siis 26 aastat vana, Khadija oli 40. Khadija oli lesk, ta oli enne mitu korda abielus olnud, kuid lapsi tal ei olnud.

Muhammediga sai ta 4 tütart ja Khadija oli ka ainus naine, kellega Muhammedil (saws) lapsi oli. Khadija oli kõige esimene, kes Muhammedi (saws) kuulutatud usu omaks võttis. Ta toetas ja aitas oma meest nii moraalselt kui ka materiaalselt. Nad olid abielus ligi 20 aastat, siis Khadija suri. Hiljem abiellus Muhammed (saws) uuesti, kuid tema noor naine Aisha on öelnud, et ta oli armukade Khadija peale isegi tema hauas, kuna ta nägi, kui väga Muhammed (saws) seda naist oli armastanud ning ta ei lasknud kunagi kellelgi midagi Khadija kohta halvasti öelda.

Ka Muhammedi (saws) hilisemal naisel, Aishal, oli ühiskonnas väga oluline positsioon – peale Muhammedi (saws) surma andis ta islami kohta loenguid. Näiteks kõige autentsemaks peetavas hadithi kogumikus – Sahih Bukhari – on väga palju Aisha poolt edastatud hadithe, st temal oli religiooniteaduses väga kõrge autoriteet. Kunagi varem ajaloos ei ole naise sõna religiooni puhul nii kõrgelt hinnatud.

Prohvet Muhammedi (saws) eluajast on ka teada, et naistel, kes tahtsid, oli lubatud minna sõtta koos meestega ja on teada ka üks tuntud naisest väejuht.

Nii et, naised ei pea mitte ainult kodus istuma ja lapsi sünnitama, kui neil on ka muid andeid. Naisel on islamis väga kõrge positsioon. Võib-olla on võimalik netist kusagilt tellida:

1. „The Ideal Muslimah“ – Muhammad Ali Al-Hashimi
2. „Great Woman of Islam“ – Mahmood Ahmad Ghadanfar

**89) Kuid, kuna naised peavad olema alal- ja tagasihoidlikud, alluma meestele, perekonda liitma, lapsi sünnitama, neid kasvatama, kodus kodukana olema, kus hoidma kodu korras, siis kõik see on mulle vastuvõetamatu. Samuti on vastuvõetamatu islami naisterõivad ning sellega kaasneva keelud (ehTED ja säravad käekotid).**

Nagu mainisin, siis naised ei pea mitte olema ainult kodukanad, nad peavad vaid jääma väarikateks oma positsioonil. Muhammedil (saws) olid lapsed ainult Khadijaga ja tema hilisemad naised ei olnud mitte selle pärast halvemad, et neil lapsi ei olnud.

Mis puutub rõivastesse, siis minu meelest on väga hea, et islam naisi väärtustab ning ei innusta neid end kui lihaletile meestele väljanäitusele toppima. Mis puutub aga igasugustesse ehetsesse, siis araabia naised kannavad neid palju rohkem kui eurooplannad

kunagi suutelised on. ;) Lihtsalt neid ei ole vaja tänaval demonstreerida. Kodus või naiste võib kanda mida iganes hing igatseb; vaid meeste ees ei ole vaja kekutada.

**90) Viimaks kuna lapsepõlves mul polnud midagi asjadest, siis nüüdsel ajal, mil olen pidanud pingutama ja saavutama läbi raskuste omale kalleid asu (ehted jne). Ja siit tulebki austus minu kallite ehete, riiete, kingade ja käekottide järgi jne.**

Aga mida sa rohkem austad – ehteid ja raha või Jumala tahet?

**91) Kas üldse peab uskliku eluviisi vastu võtma kui usust piisab?**

Selle üle arutatakse väga tihti, et kas sisemisest usust ei piisaks. Aga mis on kasu sellest, kui üks noor tütarlaps näiteks on sisemiselt väga usklik ja jumalakartlik, aga käib tänaval litsakalt riides ning siis ära vägistatakse? Keda on tal siis selles süüdistada, kui Jumal on ometi naise hoiatanud oma vääriskust hoidma ja mitte end paljastama? Tema on meid loonud, seega Ta teab kõige paremini, mida me vajame ja milline ühiskonnasüsteem meile kõige paremini sobib.

**92) Leeriõpikus nr. 1 on kirjutatud, et Koraan ei teinudki ettekirjutusi naiste riietusest, vaid see on ühiskonna, riigi, teiste inimeste meeste poolt välja mõeldud. Mis sa selle kohta ütled?**

Koraan teeb ettekirjutusi selle kohta, kuidas naine peab riides käima. Kui mõni Koraani järgi veel aru ei saanud, siis ka hadithe on selle kohta, mis on oma sõnastuselt veelgi täpsemad. Tegelikult oli nii, et enne islami aega oli araabia ühiskonnas vaid vabadel naistel ning aristokraatidel lubatud oma pead katta, orjatarid ja vaesed pidid käima lahtiselt, kuna neid peeti võrdseteks lihatükkidega. Ka orjaturul oli meestel, kes orjatarid osta tahtsid, lubatud too pealaest jalatallani lahti riietada, et näha, mida ta ostab ja hiljem teha orjatariga, mida just hing ihkas. Islam tegi sellele asjale lõpu – kõigile naistele anti õigus ennast katta, seega olla vabad ning kaitstud. Naisest sai inimene ja ta ei olnud enam loomastatuse. Tänapäeval aga tahavad naised ise tagasi „asjaks“ saada, kas pole kummaline? Ja kelle pärast? Eks ikka meeste pärast, sest nemad on loonud meie ühiskonna ja seega peavad naised nende pilli järgi tantsima, kuigi ise seda ei teagi ning arvavad end vabad olevat, kui paljasääri ringi silkavad. Tegelikult aga on see vaid meeste silmarõõmuks. Kas oled kunagi mõtisklenud selle üle, et kenadel end



demonstreerivatel naistel on palju lihtsam karjääriredelil tõusta? Ei tea miks küll? Islam hindab naise sisemist ilu kõrgemalt kui välist.

Koraanis on kirjas: „Ütle usklikele meestele, et nad langetaksid oma pilgud (*ja ei vaataks keelatud asju*) ja hoiaksid oma privaatseid kehaosi (*nt suguaktist väljaspool abielu*). Nii on nendele puhtam. Tõepoolest, Jumal on Kõiketeadja selles, mida nad teevad. Ja ütle usklikele naistele, et nad langetaksid oma pilgud ja hoiaksid oma privaatseid kehaosi, et nad ei näitaks oma loomulikku ilu ja ehteid, välja arvatud see, mis on ilmne (*mis on vajalik – näiteks silmad, et näha teed; juuksed nt ei ole vajalik et leida teed, avada ukse jne*) ning et nad viskaksid riided üle oma keha ja ei näitaks oma ilu, välja arvatud oma abikaasadele või oma isadele või oma abikaasade isadele või oma poegadele või oma mehe poegadele või oma vendadele või oma vennapoegadele või oma õepoegadele või (moslemi)naistele või orjataridele või teenritele, kes on seksuaalihast vabad (*vanad, haiged, varem ka kastreeritud*) või väikestele lastele, kel pole veel seksist aimu ja et nad ei hargitaks oma jalgu, et mitte tõmmata tähelepanu oma varjatud ilule. Oo usklikud, pöörduge kõik koos patukahetsuses Jumala poole, et teid võiks saata edu.” (24:30-31)

„Oo prohvet! Ütle oma naistele ja tütardele ja usklike naistele, et nad tõmbaksid oma *žilbābid* üle oma kehade. On parem, et neid tuntakse ja ei tülitata. Ja Jumal on kõige Andestavam, kõige Halastavam.“ (33:59)

*žilbāb* on selline riietus, mis katab kogu naise keha, kaasa arvatud pea.

**93) Ja minu arust naine pole ju siis võrdväärne, kui ta peab olema alalhoidlik ja vait meeste seltskonnas ning täitma mehe ettekirjutisi. Nagu üleval välja tuli olen ma teistsugusem ja sealt tulebki erinev arvamus..:)**

Naine on mehele võrdväärne, kuid ega ta siis sellepärast ei pea meeste juuresolekul eriti häälakas olema. See ei ole juba mitte naise alaväärsuse süü vaid pigem selle süü, et mehed igast naise aspektist võlutud võivad saada ja seda jama veel vaja. Mehe ettekirjutusi tuleb täita abielus või isa puhul perekonnas, muud mehed ei puutu naisesse. Miks peab oma isa kuulama, on siililegi selge. Miks aga meest? Noh, eks ikka sellepärast, et laeval võib olla vaid üks kapten. Tüürimehi on rohkem ja nemad otsustavad tavaolukorras tegelikult kõige üle :P, aga kui on kriisisituatsioon, siis peab olema üks otsustaja ja tema võtab ka kogu vastutuse enda peale. Seega, kui midagi läheb viltu, siis ei saa mees kunagi abielus naist süüdistada, kuna vastutaja on tema. ;)

**94) Usuteadust võib küll õppida, kuid sellega ei teeni leiba vähemalt mitte siinses elus. ja sel juhul tundub see õppimine olema kui raisatud elu...**

Usuõpetusele pühendumine ei ole kindlasti mitte raisatud elu, see on kõige kindlam investering teispoolsusse. Ja lõppude-lõpuks, siin oleme me vaid loetud aastad, kuidas kellelegi antud, aga teispoolsuse elu on igavene. Mina küll olen nõus kasvõi 70 aastat olema viimane näljarott, kui saan hiljem igaveseks Paradiisi. :) Tuleb teha oma valikud. Muhammed (saws) on öelnud, et varakus on üks suurimaid teste inimestele siin ilmas, kuna need, kellel on raha, tegelevad meeeldi oma vara korraldamise ja kulutamise ning kasvatamisega, selle asemel et Jumalat teenida. Piibelgi ütleb, et enne läheb kaamel läbi nõelasilma kui rikas taevariiki pääseb. Päris nii ka ei ole, aga mõte peaks siit selge olema.

**95) Kas Koraani laused on tehtud riigiseadusteks?**

Koraanis on väga erinevat teksti. Seal on näiteks ka lauseid, mis ütlevad tee nii ja ära nii tee jne. Need käskivad kõneviisis laused, mis puudutavad ühiskonna ülesehitust jne, on küll sharia seadustena üles täheldatud. Palju seaduseid aga on pärit ka sunnast (st hadithidest) ning paljud, mille kohta islami algallikad midagi ei ütle, tulevad hoopis islami õpetlaste sulest.

**96) Miks nii kergekäeliselt ja kergeusklikult hakatakse uskuma polügaamiat?**

**Kas ühest Jumalast ei piisa või?**

Väike segadus – polügaamia on mitme naise või mehe pidamine. Mõtlesid siin vist polüteismi, st kui on mitu Jumalat? Inimajalugu näitab, et millegipärast on inimestel soodumus minna ikka ühelt Jumalalt mitme poole. Hinduism näiteks, kus tänapäeval on palju jumalusi, oli alguses monoteistlik religioon. Inimeste juures mängib suurt rolli see, et igauks tahab olla kõige targem, seega igauhe jumal on kõige olulisem ja kui siis kompromissituhinas need kokku pannakse ja öeldakse, et ok, aktsepteerime kõiki, siis ongi polüteism valmis. Jumal ei ole aga midagi, mille puhul kompromisse teha.

**97) Mida arvata Haljand Udami koraanitõlkest?**

Koraani tõlked jaotatakse reeglina kaheks – need, mis on tehtud moslemitele, ja need, mis on tehtud mittemoslemitele. Haljand Udami tõlge on suunatud mittemoslemitele, see

annab Koraanist lihtsas eesti keeles hea ülevaate. Samas aga ei ole see tõlge piisavalt spetsiifiline moslemitele, kelle jaoks Koraan on ühtlasi ka seadusekogumik. Parem oleks Koraani lugeda araabia keeles, kuid kui peab lugema tõlget, siis oleks tark lugeda paralleelselt mitmeid tõlkeid ja neid omavahel võrrelda. Osa tõlkeid on ikka väga kummalised.

Koos igaks juhuks jäetud vabade päevade ning vaheaegadega saab Koraani aastaga ilusti läbi, kui lugeda ligi 30 värssi päevas. Seda ei ole ka liiga palju, et mõtisklemisajast puudu tuleks.

### **98) Millised on Koraani kõige ilusamad kohad?**

Kauneid sõnumeid on Koraan läbinisti täis. Eestlastele ehk pakub huvi, et Koraanis on öeldud: *“Usus ei ole sundlust”* (2:256), *“Teile jäägu teie usk ja minule minu oma”* (109:6), *“Olgu see siis mees või naine, kes teeb häid tegusid ja on usklik, ta siseneb Paradiisi”* (4:124), *“Ja ärge laske teiste vihal hoida teid õiglusest eemal. Olge õiglased”* (5:8), *“Usklikud, nii mehed kui naised, on teineteise aitajad/toetajad/sõbrad/kaitstjad”* (9:71), *“Me oleme inimesele kohustuseks teinud heatahtlikkuse tema isade ja emade suhtes”* (31:14), *“Ja käituge õiglaselt. Tõesti, Jumal armastab neid, kes on õiglased”* (49:9), *“Jumal ei keela teil näidata headust neile ja kohelda õiglaselt neid, kes pole sõdinud teiega religiooni pärast ega ajanud teid välja teie kodudest”* (60:8), *“Loe/õpi/retsiteeri oma Issanda nimel, kes on loonud; loonud inimese rippuvast klombist (embrüöst). Loe/õpi/retsiteeri ja su Armuline Issand õpetab (kirja)sule abil; õpetab inimesele seda, mida ta varem ei teadnud”* (96:1–5) jne.

### **99) Mis on islamiusu kohta enim levinud väärarvamused?**

Neid on päris palju. Näiteks islam ei toeta nimelt kuidagi terrorismi ning enesetapp on üks suurimaid patte islamis üldse. Väga rangelt on isegi sõja korral keelatud tsiviilelanike tapmine.

Naiste kinnikatmist ei näe islam ahistamise, vaid privileegina. Enne oli vaid aristokraatidest naistel õigus end isiksusteks pidada ning kinni katta; ülejäänud naised olid kõik “lihaletil”. Ka naiste ahistamist ei toimu islamimaailmas rohkem kui mujal. Üks õige moslem teab, et prohvet Muhammad ütles: *“Parimad teie hulgast on need, kes on parimad oma naistele.”*

Tihti on probleem selles, et teatud kogukonnad lasevad religioosete seaduste all välja kuulutada seadusi, mis on neile just antud olukorras kasulikud. Mina ei näe küll mingit

põhjust, miks islami seaduse kohaselt peaks naisi ümber löikama või miks naine ei võiks autot juhtida.

Naise haridust hoiab islam väga au sees. Prohvet Muhammad ütles: *“Kui harid poissi, harid mehe; kui harid tüdrukut, harid rahvast!”*

Ka nn aumõrvadel pole islamis mingit alust. Abielurikkumine on küll surmanuhtlusega karistatav, kuid selle otsuse võib teha vaid kohus ning naise (või mehe!) süüdi tunnistamiseks peab olema seksuaalaktile neli tunnistajat. Iseenesest arusaadav, et kui islamis on õigus mittesobivuse korral lahutada ning sellest hoolimata inimesed nelja silmapaari all hooravad, tuleb neid karistada. Mis puutub aga abielueelsesse seksi, siis sellele patule on samuti tunnistajaid vaja ning süüdimõistmise korral määrab kohus füüsilise karistuse, mitte surma.

Omavoli ei ole islami seaduse järgi mingil juhul lubatud.

### **100) Milline on araabia luulekunst?**

Araabia luule on äärmiselt omapärane. Selle üle võib lõputult imestanud, kui süstemaatiliseks võib poeesia minna. Eestlane ehk ei tea, et islamieelsel perioodil oli luule araabia ühiskonnas koguni nii oluline, et kui kaks hõimu omavahel sõdima läksid, siis kõigepealt retsiteeris kummagi hõimu poeet kogu sõjaväe ees teise hõimu vastu ja kui üks oli tunduvalt parem kui teine, siis läks parema poeedi hõim ilma igasuguse lahinguta võitjana koju.

### **101) Mida soovida Ramadani algusega moslemeitele? Ja kas üldse sobib midagi soovida?**

Kindlasti sobib midagi soovida, näiteks õnnistatud Ramadani (Raadan mubaarak), kindlameelsust paastumiseks või lihtsalt Jumala õnnistust.

### **102) Mul oleks suur soov hakata moslemiks. aga puudub informatsioon, mis selleks tegema pean ja kuhu pöörduma, ja meeldiks ka õppida ka seda keelt.**

Selleks, et moslemiks saada tuleb öelda islami usutunnistus ja ise ka sellesse uskuda. Eesti keeles oleks see - ei ole teist jumalust peale Jumala ja Muhammed on Tema prohvet. Oleks hea, kui selle tunnistuse ütlemisel oleks ka keegi tunnistajaks juures, seetõttu tehakse seda tavaliselt mošees, kuid võib ka mõne teise moslemi juuresolekul.

Kui oled otsustanud hakata moslemiks, oleks tark tegu otsida keegi moslem, kes tutvustaks islami alustalasid ning õpetaks palvetama. Üksi on alguses raske.

Soovitan ka vaadata meie tasuta materjali linki - sealt oleks kindlasti palju huvitavat lugemist - <http://www.islam.pri.ee/tasuta/index.php> . Meil on ka foorum, kus saab

erinevatel teemadel küsimusi esitada ja arutada - <http://www.islam.pri.ee/foorum/index.php> . Soovitan ka sinna uudistama minna.

### **103) Mind huvitab, palju on Eestis eestlastest moslemeid ?**

Selle kohta ei ole ametlikku statistikat peetud küll, aga kipun arvama, et paarisaja ringis. Moslemeid on ametlikult kokku umbes 5000.

**104) Olen eestlanna ja elan Hollandis juba 4 aastat. sain siin moslemi mehega tuttavaks. kõik oli ilus ja kena, kuni ta proovis mind tappa ja hiljem pettis mind. väidab siiani et armastab ning nüüd petab ta mind teist korda. ma ei ole temaga abielus, kuid ta lubas minuga abielluda. ja nüüd väidab ta et meie vahel on kõik läbi. eelmine kord kui ta mind pettis, siis peale seda tuli ta mu juurde tagasi. kuid ma ei tea kas pean ta unustama või kui ta tahab minuga edasi suhelda et kas jätkan temaga koos olemist?**

Mina soovitaksin võimalikult kiiresti sellest mehest nii füüsiliselt kui ka hingeliselt lahti saada, kuna sealt ei ole küll mitte kui midagi oodata. Tema kuulub kindlasti sellesse moslemite kategooriasse, kes on moslemid ainult nime poolest. Ükski tõeline moslem ei elaks koos naisega ilma abieluta. Kui ta seda teeb, siis kahjuks tähendab see seda, et ta ei pea islamiseadustest midagi ja sind ei pea ta paremaks kui põrandakalts.

Anna andeks, et nii julmalt ütlen, aga nii see on. Iga õige moslem teab, et suhe ilma abieluta (st täpsemalt siis seksuaalsuhe) on väga suur patt; lausa nii suur, et kui sellele patule (st seksuaalaktile) on 4 silmtunnistajat, siis islamikohus võib määrata selle eest surmanuhtluse. Seni, kui tunnustajaid ei ole, on muidugi igäühe oma südametunnistuse asi, aga on teada juhtumeid islami ajaloo ajaloost, kus inimesed on ise tulnud oma pattu tunnustama ning nõudnud kohtu kaudu surmanuhtlust, et nad saaksid selle patu eest siin elus ära makstud ja seega teispoolsuses neid enam ei karistata. Samas, kui inimene ei ole sellest teadlik, kui suur see viga on ja kahetseb ning sama viga enam ei korda, siis inshallah saab ta andeks.

Kui siia lisandub veel petmine ning tapmiskatse, siis võib selle mehe küll päris kindlasti moslemite nimekirjast kustutada ja kõige parem oleks temast võimalikult kauges kaares mööda käia, kuna midagi head sealt loota ei ole. Ma olen 99,9% kindel, et ta Sinuga kunagi ei abiellu ja kui juhtub ime, et abiellubki, siis saab see kindlasti olema väga valulik abielu, mida ei sooviks ühelegi naisele.

Võid lugeda ka meie saidi vastavat hoiatavat osa, mille artiklid leiad -

<http://www.islam.pri.ee/reis/reis.html> ; eriti -

[http://www.islam.pri.ee/reis/reis\\_3.html](http://www.islam.pri.ee/reis/reis_3.html) ja

[http://www.islam.pri.ee/reis/reis\\_4.html](http://www.islam.pri.ee/reis/reis_4.html) .

**105) Mind huvitab selline muusika, mis on seotud religiooniga. Islamit tunnen ma vähe. Ma ei tea, kas ja kuidas kasutate Teie muusikat oma teel, kuid kui seda teete, siis oleks huvitatud selle kuulamisest ja selle kaudu muutumisest minagi.**

Islamis muusika religiooni juurde ei kuulu, see on pigem profaanne küsimus. Ainus asi, mis võib-olla sellele lähedane on, on Koraani retsiteerimine - seda tehakse teatud helidel mängides (umbes nagu ortodoksi kirikutes jumalateenistusel). Netis on hulgaliselt kohti, kus saab Koraani kuulata. Näiteks - <http://transliteration.org/quran/home.htm> - saab kuulata värss haaval, aga on ka selliseid kohti, kus retsiteeritakse ette tervete suurade kaupa. Tuleks lihtsalt google'isse sisse toksida "listen to Quran" või midagi muud taolist.

**106) Mind huvitab, kas koraani eestikeelset varianti on võimalik ka kusagilt netist leida. Lihtsalt oleks huvi vahel pilk peale visata, samas tõsisemaks tegelemiseks pole praegu valmisolekut. Muidugi on hea lugeda ka teiste inimeste seletusi, kuid kuivõrd olen religioossetel avarustel juba pikka aega ujunud, siis tahaks just nautida puhast allikat, mis küll on kanaliseeritud eesti keelde.**

Kui mõtlesite seda, kas Koraan on kusagil netis eestikeelse tähenduse tõlkena üleval, siis seda ei ole kahjuks.:( See, mis eesti keeles ilmunud on (<http://www.raamatukoi.ee/cgi-bin/raamat?164537>) on kõva autorikaitse all - kirjastus selle ilmumiseega seepärast just kiirustaski, et eelnevate tõlgete puudumise tõttu on turg tohutu ja sissetulek raamatu müügist seega väga hea. Nad ei ole kohe KINDLASTI huvitatud selle üles riputamisest.

Kui Eesti Islami Koguduse tõlge kunagi valmis peaks saama, siis läheb see kindlasti ka [www.islam.pri.ee](http://www.islam.pri.ee) saidile üles. Tegelikult on osad suured juba ka tõlgitud, kohtki saidil

selle jaoks olemas (<http://www.islam.pri.ee/pyhakoraan.php>), kuid ei ole lihtsalt jõudnud üles panna. Kui see tõlge valmis saab, siis on seda lubatud ka tasuta Saudi Araabia ühe assotsiatsiooni poolt trükkida, nii et siis on meie saidi kaudu võimalik ka seda raamatut tasuta endale tellida.

Uurige meie "Tasuta Materjalide" rubriiki - <http://www.islam.pri.ee/tasuta/index.php>, ehk leiate sealt endale lugemist.

### **107) Millised on taevas ja põrgu islamis? On need igavesed?**

Kas taevas ja põrgu on igavesed? Kui igaveseks nimetada midagi, mis on alati olnud, siis ei ole nad igavesed, kuna nad on ikkagi alguses Jumala poolt loodud, seega on neil kindel algusaeg. Samas, kindlat lõpuaga neil ei ole, seega tulevikku vaadatuna on nad tõesti igavesed. Oleviku kohta võib nii palju öelda, et sellest ajast, kui Jumal nad lõi, on nad pidevas kasvamisprotsessis ja saavad vast oma tõelise ulatuse alles Viimseks Kohtupäevaks.

Millised nad on? Põrgut iseenesest ei ole islamis väga täpselt kirjeldatud, pigem on kirjeldatud piinu, mida inimesed seal peavad läbi elama. On seletatud, milline karistus ootab erinevate pattude tõttu põrgusse sattunud inimesi: näiteks need, kes on sinna sattunud oma keele tõttu (klatšijad või niisama üli-teravakeelised), riputatakse keelt pidi üles. On ka üldiseid karistusi kirjeldatud, näiteks ülimalt valu on kirjeldatud sellega, et patustel põleb nahk pealt ära ja siis kasvab uus, põleb jälle, kasvab uus jne. Miks on see uus kasvamine vajalik? Tänapäeva teadus on selgeks teinud, et inimese valuretseptorid paiknevad just nahas ja kui nahk on pealt ära põlenud, siis valu ei tunnegi.

Paradiisi on kirjeldatud väga mitmel viisil. Üldiselt on sellest maalitud pilt, kui väga ilusast looduslikust kohast, kus on palju vett ja palju rohelist, palju varju. Seega võib eeldada, et paradiisi kirjeldamiseks on kasutatud just neid värve, mis araablasi kui kõrbe rahvast kõige enam innustaks. (Kui palju võiks eestlane pidada paradiisiks varjurikka puu all istumist ja oja vulisemise kuulamist enda kõrval?) Palju on siiski ka viiteid sellele, et tegemist on siiski metafoorilise kirjeldusega ning võib eeldada, et paradiis on siiski igäühe jaoks just see, mis on tema jaoks ülim nauding - kellele vari, kellele päike jne.

Mis puutub palju meie meedias kajastatud 70sse neitsisse, mida džihaadipidajaile lubatavat, siis selle kommentaariks võiks öelda järgmist:

1. Džihad ei tähenda araabia keeles "püha sõda" vaid "püüdlus", eelkõige püüdlus võidelda endas peituva kurja vastu,
2. enesetapp on islamis üks suurimaid patte, mille eest kohe kindlasti paradiisi ei saa,
3. 70 on islami traditsioonis väga laialdaselt kasutatud arv, mis väljendab lõputust või paljusust,
4. sõna, mida Euroopa orientalistid tihti "neitsiteks" tõlgivad, võib tõlkida ka muudel viisidel, näiteks "rosin" ... pealegi on see sõna ise meessoost, nii et tehkem sellest omad järeldused ...

**108) Kas islam ja araabia on üks ja seesama koht ? Näiteks, ma oleksin soovinud leida teie lehelt midagi araablaste kultuuri , eluviiside , usu ja muu taolise kohta , kuid ma ei tea kas islam ja araabia on tõesti üks ja seesama koht ?**

Islam ja araabia ei ole sünonüümid. Islam on religioon. Enamus araablasi on küll moslemid (st islami usku), kuid on ka araablasi, kes on näiteks kristlased. Samas moodustavad araablased vaid ligi 15-18% maailma islamiusulistest, st väga suur enamus moslemeid ei ole araablased.

Sellist kohta nagu "Araabia" ei ole tegelikult olemas. On olemas erinevad riigid, kus elavad araablased - näiteks Egiptus, Saudi-Araabia, Kuveit, Maroko jne.

Meie sait on põhiliselt just islami usu kohta, seega siin eriti palju araabia kultuuri ja araablaste eluviise ei puudutata, välja arvatud nii palju, kui islam on nende kultuuriruumis sees. Kui soovite aga infot saada selle kohta, kuidas araabia riikides käituda, siis selle kohta on meil link olemas - <http://www.islam.pri.ee/reis/reis.html> .

**109) Lugesin teie kodulehekülge ja siin on kirjas, et kui nõ islamimaades sinult midagi palutakse, siis on ebaviisakas keelduda. Küsimus on selline, et kuhu maani see kehtib? Nt kui jalutan Egiptuses mõnes turismipiirkonnas tänaval ja kohalik meesterahvas astub ligi ja palub näidata oma silmi, kätelda, kohtama tulla, teed juua, juukseid katsuda, oma nime öelda jne, kas siis minul naisterahvana on tõepoolest ebaviisakas keelduda neid palveid täitmast? Ootan väga teie vastust.**

Palvete täitmise all on mõeldud ikka konkreetsete asjade täitmist, näiteks palvet milleski end aidata, mitte oma juukseid lasta näppida. Mis puutub aga meesterahvaste ja naisterahvaste suhetesse, siis võõrastel meesterahvastel ei ole sealsetes riikides ÜLDSE



asja tundmatuid naisterahvaid tänaval selliste soovidega tülitada. Meesterahvad ajagu asju meesterahvastega ja naisterahvad naisterahvastega!

Kuveidis näiteks on seadus selline, et kui mõni naine annab politseisse sisse avalduse, et see või too mees teda tänaval tülitanud on, siis mees saab suure tõenäosusega kas trahvi või hullemal korral läheb üldse mingiks ajaks kinni. Naine ei ole mingi asi, mida kätelda-näppida-imetleda-küsitleda vaid indiviid. Kindlasti ei tohiks ka unustada, et sealses ühiskonnas korralikud mehed üldse selliseid soove ei esita (ei käi ka naistega nõ "kohtamas"), st kui mõni mees Teiega nii käitub, siis võite kindel olla, et tema siht on selge ja kindlasti mitte Teile meelt mööda, sest isegi parimal juhul, kui plaanis on ka abielu, siis sellisel viisil suhte alustamine viitab küll sellele, et kõike seda tehakse millegi muu kui tõsiste tunnete pärast, näiteks siis raha või paberite tõttu.

Lugege täpsemalt neid kahte artiklit - [http://www.islam.pri.ee/tutvun/reis\\_3.html](http://www.islam.pri.ee/tutvun/reis_3.html) ja [http://www.islam.pri.ee/tutvun/reis\\_4.html](http://www.islam.pri.ee/tutvun/reis_4.html) , saate asjast parema pildi.

**110) Ma olen uurinud teie foorumit ja silma jäi üks asi. Mille kohta ma sooviks täpsemalt teada. Miks kasutatakse väga palju araabia keelt? Kas moslemiks olemine tähendab seda, et inimene peaks araablaseks saama?**

Moslemiks olemine ei tähenda seda, et inimene peaks araablaseks hakkama. Me kõik oleme väga uhked selle üle, et oleme eestlased. Küsimus on lihtsalt selles, et tihti puuduvad eesti keelde terminite jaoks väga head tõlked ja siis on parem kasutada originaalsõna või see nõ "kodustada". Seda juhtub ka teaduses ju tihti, et võõrsõna võetakse üle, selle asemel et omakeelset sõna leiutada või olemasolevat kasutada (mis ei pruugi olla väga täpne vaste).

Seega, kui midagi jääb arusaamatuks, võib ju alati küsida ja kõige põhilisema sõnavara jaoks on meil kodukal olemas ka seletused - <http://www.islam.pri.ee/moistedtxt.php>

**111) Sooviksin teada, kui oluline oli Aisha Muhammedile.**

Aisha oli Muhammedile (saws) väga oluline, kuna ta oli hoopis teistsugune kui tema ülejäänud naised. Kõik ülejäänud Muhammedi (saws) naised (kaasa arvatud ta kõige esimene naine Khadija) olid temaga abielludes kas lesed või lahutatud, Aisha aga väga noor. Seega suutis ta alati Muhammedi (saws) tuju tõsta ning teda naerma panna. Ainuke

naine, kelle peale Aisha tõeliselt armukade oli, oli Muhammedi (saws) esimene naine Khadija, kuigi too oli juba Aishaga abiellumise ajaks ammu surnud.

Muhammed (saws) olevat kõigist oma naistest kõige kõrgemalt hinnanud just Khadijat, kellega abielus olles ei võtnud ta ka teist naist kõrvale (kuigi tol islamieelsel ajal ei olnud polügaamia veel reglementeeritud ja seega oleks mees potentsiaalselt võinud võtta lugematu arv naisi). Ta ei lubanud isegi ammu peale Khadija surma iial kellelgi tema kohta midagi negatiivset öelda.

Muhammedi (saws) ülejäänud abielud olid kõik sotsiaalsetest või religioossetest vajadustest tingitud. Näiteks abiellus ta mitme oma kaaslase naisega, peale seda kui need kaaslased olid lahinguväljal surma saanud ning seega jäid nende naised ning lapsed ilma hooldajata. Samuti abiellus ta mitme naisega, kuna nad kuulusid mõnesse mõjuvõimsasse hõimu, kes olid nõus moslemeid toetama ning lepingu kinnituseks (et keegi ei

julgeks seda rikkuda) toimetati siis ka liit abieluga.

Veel Muhammedi (saws) naiste kohta võib lugeda - [http://www.islam.pri.ee/muhammed\\_11.html](http://www.islam.pri.ee/muhammed_11.html) või tellida endale tasuta materjalide lingilt (<http://www.islam.pri.ee/tasuta/index.php>) – „Jumala Sõnumitooja Muhammed“.

**112) Jõudsin oma otsingutega Teie lehele. Nimelt ma uurin sellist asja, et kas saaksin teist informiooni, kuidas tuleks käituda islami usuliste inimestega, kui ma olen avaliku sektori töötaja? Nt. et meesterahvas ei tohi läbi otsida naisterahvast ja muud selliseid asju. Mida peaksin tegema, või mida ei tohi teha , kui soovin vältida konflikte?**

Peamiselt tuleks meeles pidada seda, et meesisikul on tõesti keelatud naisisikut läbi otsida ja vastupidi. Samuti peaks arvestama, et kui läbiotsimine toimub, siis peaks see toimuma kusagil kõrvalises kohas ja moslemist naisel ei tohiks kindlasti mitte teiste reisijate ees kleidisaba üle pea tõmmata, et kontrollida, ega tal pommivööd ei ole.

Meeles tasub pidada ka seda, et mehed ja naised tavaliselt omavahel ei kätle, seega moslemitest meestele võib meesterahvas kätt anda, naistele ei ole vaja pakkuda (ja vastupidi ka).

Üldse tegelevad naistega tavaliselt naisametnikud ja meestega meesametnikud, kuid kui see tõesti võimalik ei ole, siis vältida igasugust füüsilist kontakti. Kui on näiteks ainult meesametnik ja naine on koos oma abikaasaga, siis võiks soovitatavalt nii palju kui

võimalik asju korda ajada abikaasaga, st näiteks ka naise passi või muud infot võib vabalt mehe käest küsida, seda ei peeta kuidagi naist eiravaks vaid lugupidavaks käitumiseks.

**113) Saan aru, et islami seadus keelab tsiviilisikute tapmise, kuid siiski,**

**kes olid need, kes Manhattanis pommirünnaku tegid? Kas nemad polnud siis muslimid?**

Küsiksin vastu – kas need, kes Eestis seaduse rikkumise eest vangis istuvad, ei olegi Eesti Vabariigi kodanikud või niisama eestlased? On küll! Üks asi on see, mida seadus ette näeb, teine asi on see, kas seda seadust ka järgitakse. Moslem ei võrdu oma tahteta isik, kes AUTOMAATSELT täidab kõiki Jumala käsk. On kahjuks ka neid, kes ei täida. Islamit selles süüdistada ei saa, nagu ei saa ka süüdistada Eesti Vabariigi konstitutsiooni selles, et mõni kodanik on mõrvar.

**114) Miks „1001 ööd“ muinasjutud ei kuulu araabia kirjandusklassikasse? Need on ju ometi araabia muinasjutud, kuna raamatus on kirjas, et on tõlgitud araabia keelest.**

Araablased said need muinasjutud Indiast ja tõlkisid araabia keelde. Originaalid on indialastel endil kaduma läinud, ainult tõlked ongi alles, sellepärast neid tõlgitakse edasi Euroopa keeltesse araabia keelest. Tegelikult on araabia keelest tõlgitud VÄGA palju Euroopas tuntud ja olulisi tekste, näiteks Platoni ja Aristotelese kreekakeelsed teosed põletati Keskajal kiriku poolt ära, aga moslemid olid need juba saanud ning araabia keelde tõlkinud, nagu ka väga palju muid antiikfilosoofide töid. Enamus nendest on tänapäeval Euroopa keeltesse tagasi tõlgitud just araabia keelest, mitte nende originaalkeelest.

**115) Miks on maailmas kannatused? Miks Jumal ei sekku ja ei leevenda neid ?**

Jumal ei ole meie lapsehoidja, ta on meie Looja. Meie elu on test, mille edukal sooritamisel me pääseme Paradiisi ning ebaedukal lähme Põrgusse. Miks peaks Jumal nõ „sohki tegema“ ja ise meie eest testi ära tegema? Ta on saatnud oma seaduse, mille järgi elada / seda testi teha, seega peab igaüks nüüd ise hakkama saama. Küllap kõik ebaõiglased kannatused saavad hiljem teispoolsuses kuhjaga tasutud.

### **116) Miks on ja peab olema kurjus maailmas?**

Jumal on loonud inimese 50% hea ja 50% kurja. Ise peame vaatama, kumma poole laseme suureks kasvada ja kumma alla surume või kaduma laseme minna. Selles vaba tahte mõte ongi. Kui kõik oleksid head, siis ei oleks ka ju vaba tahet ja see rikuks nõ selle elu testi reegleid.

Inimesed tahavad millegipärast, et see elu oleks juba Paradiis, aga seda ta ei ole – meie elu on lühike ja peame selles võimalikult palju head tegema, oma 50% sünniheadust võimalikult suureks kasvatama, et hiljem pääseksime igaveseks Paradiisi.

### **117) Kuidas on Jumalat Koraanis kujutatud?**

Keegi ei tea, milline on Jumala välimus. Kujutatakse Jumala vaimseid omadusi, näiteks siis, et Ta on Kõige Halastavam, Kõike Kuulja, Kõike Nägija. Räägitakse küll ka näiteks „Jumala käsi“ ja „Jumala silm“, aga see ei ole otseses mõttes vaid metafoorina. Kuna me keegi ei tea, milline Jumal välja näeb, siis on meil ka keelatud Teda kujutada.

Piiblis on öeldud, et Jumal lõi inimese Oma näo järele ja sellepärast arvavad kristlased, et Jumal näeb välja nagu inimene, aga tegelikult, kui see väide tõesti on originaalsest Piiblist, siis on väga tõenäoline, et siingi on tegemist metafooriga; st inimene võib küll vähesel määral olla Jumala moodi, st kui Jumal on Kõige Halastavam, siis inimene peaks püüdma olla halastav, aga füüsiliselt Jumal meile kindlasti ei sarnane.

### **118) Mis on pärispatu ja patu vahe?**

Pärispatt on see, millega me kõik kristluse järgi sünnime, st pärimise selle suure patu Aadamalt ja Eevalt, oma esivanematelt. Sellepärast kristlased ütlevadki, et kui laps sünnib ja jääb enne surma ristimata, siis läheb ta põrgusse, sest ei ole saanud lunastust. Islam ei ole sellega nõus, islamis ei ole pärispattu, kuna me ei vastuta oma esivanemate tegude eest. Igäiks ikka teeb ise oma patud.

Lihtsalt patt ongi siis ükskõik milline patt, millega me siin ilmas ise hakkama saame.

### **119) Kuidas suhtub kirik sõjaväesse, sõduritesse? Kuidas suhtub Koraan sellesse?**

Jeesus ütles: Ma ei ole tulnud teile tooma mitte rahu vaid mõõka! St, me peaksime oma usu eest võitlema ja mitte laskma end rõhuda. Kirik pooldab ametlikult tänapäeval küll muud, st rahu iga hinna eest, isegi kui sind rõhutakse, kuigi mitte-ametlikult see asi neil nii ei käi – ka kirik korraldab sõdu, kui vaja. G. W. Bush on ametlikult tunnistanud, et võitleb Iraagis paganate vastu pühas ristisõjas.

Koraan ütleb, et on õigus ennast, oma maad ja usku kaitsta. Ükski religioon ei keela tegelikult sõjaväelist või füüsilist sekkumist, kui on vaja end kaitsta, aga teisi niisama agresseerida ja esimesena rünnata ei tohi.

**120) Miks Jumal andis meile kõik need suguihad ja teeb seksi nii nauditavaks, et meid siis kõikide oma reeglitega maha suruda?**

Ei ole vaja maha suruda – islam kloostrielu ei tunnista. Tuleb lihtsalt teha nii, nagu on legaalne, st abielus. Prohvet Muhammed (saws) on öelnud, et abielludes täidab mees pool oma usust.

**121) Miks uuesti abiellumine on abielurikkumine?**

Kristlased (eriti katoliiklased) ütlevad, et abielu on vaid 1 kord elus ... mis oleks iseenesest ju väga ilus jne, aga tihti ei õnnestu. Kas siis inimesed peavad elu aeg õnnetult koos elama, kui nad kokku ei sobi?

Islam lubab lahutust, kuigi see on kõigest lubatust Jumalale kõige ebameeldivam. Uuesti abiellumine kristlikus kontseptsioonis oleks aga abielurikkumine, kuna lahutus ei ole üldse lubatud, seega kui lahutad ja abiellud uuesti, oleks nagu oleksid eelmise abikaasaga veel abielus ja siis magaksid kellegi teisega. Islamis sellist asja ei ole.

**122) Miks või milleks on vaja Jumalal palvet? Mis see talle korda läheb? Kust me aru saame, et ta meid kuuleb?**

Palvet on vaja, et inimene ikka alati mõtleks Jumala peale, sest kui inimene ei palveta, siis tihti ta unustab oma igapäevasekeldustes Jumala sootuks ära. Korda läheb see Talle sellepärast, et siis Ta näeb, kes Teda meelest peab ja kes Ta ära unustab. Aru saame, et Ta meid kuuleb, kuna Koraanis on nii palju kordi öeldud, et Jumal on Kõike Kuulja ja Kõike Nägija.

**123) Miks peaks Jumal meist väikestest inimestest hoolima?**

Sest Ta on meid loonud. Kui ise millegi ilusaga hakkama saad, siis ikka ju hoolid sellest!;) Või kui Sul on laps, siis ikka ju hoolid ja abistad, karistad kui vaja, kas pole? Me ei ole küll Jumala lapsed, aga ta lõi meid ja seega ka hoolib.

**124) Kas kõik süütu inimesed lähevad põrgu? Kas ka need, kes ei teagi Jumala olemasolust? Kellel polnud võimalus Jumalaga tutvuda..**

Jumal vaid teab, kes läheb Põrgu ja kes Paradiisi, kuid üks on kindel – meie kõigi üle mõistetakse eraldi selle järgi kohut, mida me teame ja selle üle mitte, mida me ei tea ja mida me ei ole ka võimelised välja uurima. Jumal ise teab, kui palju on ta kellelegi andnud potentsiaali, et õppida, uurida jne. Selle järgi ta meid hindab.

Mis puutub aga lastesse, siis laps, kes sureb, pääseb automaatselt Paradiisi, kuna laps ei ole millegi eest vastutav. (Laps, st siis eelpuberteedieas, kuna peale seda on inimene saavutanud juba teatud küpsuse.)

**125) Kas põrgust pole enam väljapääsu (kui inimene teeb seal head)?**

Põrgust on küll väljapääs, aga seal head tegemine enam ei aita. Esiteks, põrgusse lähevad ainult need, kelle halva kaalukauss on raskem kui hea oma. Samas Jumal on lubanud, et igäüks, kes Teda tunnistab (st usub Temasse), ei jää igaveseks põrgusse – nad kannavad ära oma karistuse ja pääsevad siis välja. Igaveseks jäävad põrgusse vaid need, kes Jumalat ei tunnista, sest see on ainus patt, mida Jumal ei andesta.

**126) Kas pole ohtu, et süütu ja haiged (kellel on igavene ajukahjustus) inimesed satuvad põrgu? Kui nad satuvad, kuidas nad sealt välja pääsevad?**

Jumal on Õiglane! Kui inimese mõistus pole korras, siis on ta samasuguses staatuses kui laps ja pääseb seega otse paradiisi. Meie, inimesed, ei süüdistajate ju vaimse puudega inimesi milleski ega pane vangi, oleme õiglasem. Jumal on aga Kõige Õiglasem.

**127) Kas usku ei peaks lihtsustama ja kaasajastama?**

Oleneb usust. Islamit näiteks ei pea, kuna see on juba nagunii lihtne ja igale ajale sobiv. Kui näiteks väita, et näe, aga tänapäeval naised ei peaks ennast nii katma, siis tänapäeval tegelikult, arvestades ühiskonna allakäiguga, peaks just veelgi enam kui vanasti. Selliseid näiteid võib tuua lõputult. Samas tuleb ka meeles pidada, et kõik islamiriikide omad kultuuritavad ei ole islami seadus. Nendest just on tihti tingitud läänemaailma arvamus, et islam on tagurlik.

**128) Kas usk välistab kriitilise mõtlemise?**

Kindlasti mitte! Usk peaks just panema inimest mõtlema. Pimesi ei ole vaja uskuda, näiteks sellepärast, et esivanemad uskusid sama. See on Koraanis lausa keelatud.

**129) Kas kriitiline mõtlemine on lubatud?**

Loomulikult on lubatud, aga seda teatud piirini. Ei tasu kritiseerida neid aspekte, mida järele kontrollida ei saa. Tihti inimesed kipuvad ütleva, et see, mida ei saa kontrollida või näha, seda ka ei ole, aga kust sa tead, kui sa ei näe kontrollida ei saa? Kas me baktereid näeme? Ei näe, aga hoolimata sellest, et veel sajand tagasi nendest ei teatud, olid nad olemas. Kas me tuult näeme? Sellegipoolest puhub ta edasi.

**130) Kuidas saan olla veendunud, et valin õige usu? Mis seda tõestaks / kinnitaks?**

Kui valid islami, siis selleks on läbi Koraani olnud nii palju tõestusi, kasvõi need teaduslikud imed, mis alles 20. sajandil on avastatud, aga juba 14 sajandit tagasi Koraanis olemas. Koraan kirjeldas juba inimloote arengut, samal ajal kui (14 sajandit tagasi) inimesed arvasid, et pisike laps läheb isa seest ema kõhtu ja kasvab seal suureks. Kui Jumal seda infot Koraani ei pannud, siis kes pani? Muhammed (saws) ei olnud ju nii andekas, ta oli tavaline kaupmees, ei osanud lugeda ega kirjutadagi.

**131) Miks Jumalat ei saa näha?**

Sest Jumal ei ole inimene ja Ta on hoopis teistsuguses dimensioonis, mis meie mõistusele on arusaamatu, kuna meie näeme asju vaid oma dimensioonis. Ja miks peaks Jumalat üldse nägema? Mis see meile annaks? Kas need, kes uskuda ei taha, usuksid siis rohkem? Nii palju on olnud lugusid prohvetitest, kelle käest rahvas on nõudnud imesid, tõestuseks sellest, et nad ikka on Jumala prohvetid. Ja kui Jumal siis on need imed saatnud, siis

inimesed, kes ei taha uskuda, on öelnud ikka, et see on vaid nõidus. Seega, Jumala nägemine või ime ei anna meile midagi, sest need, kes tahavad uskuda, usuvad nagunii ja kes ei taha, need ei usu nagunii.

**132) Milline on moodsa inimese suhtumine Jumalasse? Milline peaks olema minu suhtumine temasse:)**

Jumal on sind loonud, seega isegi iga juuksekarv Sinu peas kuulub Talle. Selle eest oled Talle võlgu austuse ja armastuse ning peaksid teadma, et Tema tunneb Sind ja Sinu vajadusi kõige paremini, isegi paremini kui Sa ise ja seega peaksid ka Tema seaduste järgi käima, kuna need on tehtud ekstra meie jaoks.

**133) Mis toob inimese jaoks kaasa Jumala nimetamine isaks?**

Liiga palju segadust. Isegi kui Jeesus nimetas tõesti Jumalat oma isaks, siis vaata, mis segadus sellest tänapäeval tulnud on – nüüd arvatakse, et Jeesus ongi Jumala poeg. Aga tegelikult on Piiblis ka kirjas, et Jeesus ütles, et Jumal on kõigi taevane isa (kust muidu tuleks „meie isa“ palve kristlastel) ja kõik usklikud on tema õed ja vennad.

Sellepärast ongi Jumal keelanud nüüd sellise kasutuse, kuna see tekitab ebajumalakummardamist ja inimesed pöördusid Temast ära. Täpsemalt võid vaadata - <http://www.islam.pri.ee/jeesustxt.php>

**134) Kas me tohime maiseid lapse ja isa suhteid üle kanda Jumala kujutusse?**

Ei tohi! St, maiselt on meil teatud ettekujutus sellest, mismoodi on siin isa ja poja suhted. Jumalal ei ole kindlasti sellist suhet kunagi Jeesusega olnud. Seega ei tohiks seda üle kanda ega ka enam sellist sõnakasutust nagu taevane isa kasutada, kuna inimesed lähevad sellest liialt segadusse.

**135) Kelle/ mille käest peaks praeguse käes oleval ajal lunastama? Kas ise ei saa lunastada oma patte, võttes omaks ja paludes vabandust või midagi säärast?**

Ikka saab! Islamis on nii, et kui võtad islami omaks, st usud, et ei ole ühtki teist jumalust peale Jumala enda (st ei ole mingeid kolmainsuseid ega isasid-poegi või veel muidu



jumalusi) ja et Muhammed (saws) oli Jumala poolt saadetud viimane sõnumitooja, siis Jumal andestab kõik eelnevad patud.

Loomulikult, inimene on nõrk ja teeb ikka vahel valesti, kuid kui ta kahetseb ja Jumalalt andeks palub ning lubab, et enam nii ei tee ja tõesti püüab, siis Jumal inshallah ka andestab. Meelega muidugi teha ei või. Ja kui ei tea ja siis saad teada millegi kohta ja avastad, et oled teinud valesti ning andeks palud, siis inshallah ka saad, eeldusel, et enam ei tee. Aga peamine on see, et me ISE usume Ainujumalasse ja me ISE palume Temalt andeks ja ISE räägime oma muredest jne. Mingeid vahendajaid ei ole!

**136) Kas inimesed on üksteisest nii eraldatud, nagu nad arvavad? Mis Koraan selle kohta ütleb? kas üldse on lubatud olla nõ eraldatuses?**

Eraldatuses on lubatud elada küll. Näiteks Ramadanikuul, kui moslemid paastuvad, siis paljud mehed lähevad mitmeks päevaks mošeesse ja on seal, palvetavad, loevad, õpivad jne. Muidugi, kui neil on pere, kes neid vajab ja nende äraolek oleks perele raske, siis nad ei tohiks seda teha. Aga kui on võimalus, siis miks mitte.

Samas, kristluses on levinud sellised asjad nagu kloostrid (luterluses küll mitte). Islam aga soosib abielu, kuna Muhammed (saws) ütles, et abielludes täidab inimene poole oma usust, st tal ei ole kiusatust näiteks väljaspool abielu seksida, kui ta on abielus ja suhe harmooniline. Ka on kaks ikka parem kui üks. Aga samas, kui inimene tõesti ei taha abielluda ühel või teisel põhjusel ja see otsus ei põhjusta ka patustamist (st vahekorda väljaspool abielu näiteks), siis võib ta üks jääda, aga kloostrisse minna ja kusagil kõik nunnad koos arvata, et nii ongi parem ja et nad on kuidagi privilegieritud sellepärast, seda ei või.

**137) Kui tark inimene peaks olema Jumala mõistes? Miks ta tahab, et me targad oleksime? Mis see talle korda läheb?**

Kõik ei saagi targad olla. Jumal on kõigile andnud teatud ajupotentsiaali ja Ta ei mõista meie üle kohut mitte selle järgi, kui targaks me saame, vaid selle järgi, kui hästi me oma aju potentsiaali ära kasutame. Näide numbrites: Oletame, et Kati ajupotentsiaal ei ole väga kõrge, on 5, aga ta väga pingutab ja kasutab seda ära 4 ulatuses. Samas, Matil on väga hea ajupotentsiaal – 10, aga ta pingutab vähe ja kasutab sellest vaid 5. Seega, Kati kasutus on 4 ja Matil 5. Aga kumb on Jumala silmis parem? Kati, sest tema kasutas ära 4/5 oma potentsiaalset, Mati aga ainult poole.

**138) Kas kõik, mis niikuinii sünnib, ei ole Jumala tahtmine?**

Jumal annab meile teatud situatsiooni. See, kuidas me selles situatsioonis reageerime ja mis otsused vastu võtame, on meie teha. Kuna Jumal aga on Kõikvõimas, siis teab Ta ka ette, kuidas me reageerime.

**139) Milline näeb välja selle inimese elu, kes palvetab lakkamatult?**

Raske, kuna ta ei saa muid asjatoimetusi teha. Muhammed (saws) on õpetanud, et tuleb palvetada, kui ka süüa, magada, tööd teha jne. Tuleb paastuda, kuid ka oma keha puhata lasta jne. Kõiges ikka kuldne kesktee on parim.

**140) Millal on paras aeg hakata päriselt elama? Mille järgi aru saan, et ma päriselt elan?**

KOHE, sest me ei tea, kas meile on homset veel antud. Päriselt elame siis, kui teeme kõiki nii, nagu Jumal seda soovib või vähemalt üritame.

**141) Uurisin Teie kodulehte, kuid selgusetuks jäi mulle siiski, mida tohib ja ei tohi tõsiusklik moslem juua ja süüa. Kas Te oleksite nii hea ja aitaksite mind selles osas?**

Moslem ei tohi juua mingit alkoholi ega tarbida muid uimastavaid ning sõltuvust tekitavaid aineid (narkootikumid, suitsetamine). Samuti peaks hoiduma kõigest, mis otseselt tervist kahjustab. Selliseid asju, mida on tehtud alkoholiga (näiteks paljudes kommides) ei tohiks samuti süüa, kuna kõike, milles on harami (keelatud) sees, peetakse samuti haramiks.

Sama on ka söömisega. Keelatud on süüa siga ning liha söövaid loomi (näiteks hundiliha, koera jne). Sea keeluga seoses on keelatud süüa ka kõike, kus võiks olla sees siga, st asju, mis on tehtud sea rasvaga või kontidest (näiteks želatiini puhul tuleb paljudes toitudes jälgida, et seda ei oleks, kuna reeglina tehakse seda seast) - Eestis on enamuse jogurtite paksendajaks želatiin, samas võib leida maitsestatud hapupiimasid, mis ei ole želatiiniga.

Kui veel rääkida lihast, siis moslemitel on lubatud süüa nende loomade (va keelatud loomad) liha, mis on tapetud kas moslemite, kristlaste või juutide poolt. Enamus islami

õpetlasi on seisukohal, et kuigi enamuse Euroopa riike peab end traditsiooni järgi kristlikeks, siis nendes riikides tapetud masstoodanguliha siiski süüa ei tohiks, kuna islamis on oluline, et loomast lastaks kõri kaudu veri välja (muidu veri tardub lihaskiudude vahel) ja looma ei tapeta enne vere väljalaskmist ei löögiga pähe, elektrišoki, mürgisüsti ega muu sarnasega (nagu Euroopa riikides tihti tehakse). Samas on lubatud süüa seda liha, mis on näiteks tapetud maal ja vanade tavade järgi mõne kristlase poolt.